LIBERTAS

Europäische Zeitschrift · Revue Européenne European Review

1/1986

Hans-Jürgen Zahorka MEP: Pakistan and Europe: the Chances for Strengthened Cooperation
Karl Bruhn: Risse im politischen Parteienspektrum der Niederlande
Benoit Vermander: When the Intellectuals Fall Silent:
Ideological Dissent and Intellectual Power in
Contemporary France
Dr. Friedhelm B. Meyer zu Natrup: Frankreichs Beitrag zur
Europäischen Sicherheits-
politik: Die jüngsten Erklärun-
gen der RPR, PS und UDF33
Prof. Dr. Werner Münch MdEP: Frieden unter Bedingungen – Grundsätzliches zu einer aktuellen
Diskussion
Ladislaus Barlay, Ph.D.: Which Requirements Ethics Has to Meet? 67
Prof. Dr. Gerd Wolandt: Kollektivismus und Kollektivschuld 69
Buchbesprechungen (Hrbek/Wessels, Urlesberger, Boslough/Haw- king, Vollmert, Int. Jahrb.f. Politik, Müller/ Staff, Dahrendorf, Kriele)
Summaries
Brief an die Redaktion (Prof. Dr. W. Biegert)

LIBERTAS

LIBERTAS-Schriftenreihe "Christlich-demokratische, zentristische und konservative Parteien"

In dieser Schriftenreihe erschienen vor einigen Jahren kleine Monographien über europäische Parteien des christlich-demokratischen und konservativen Spektrums. Ziel dieser Schriftenreihe ist nachwievor, Informationsdefizite abzubauen und zu helfen, politische Mißverständnisse zu vermeiden, die sich in der heutigen und zukünftigen europäischen Parteizusammenarbeit aus unterschiedlichen Koalitions-, Sprach-, Geschichts- und Strukturvoraussetzungen ergeben könnten.

Heiner Wehn/Knut Görich: Die Fortschrittliche Bürgerpartei in Liechtenstein. Sindelfingen 1978. 32 S. 5.-DM.

Heiner Wehn: Die Nationalist Party in Malta. Sindelfingen 1979. 20 S. 5.-DM.

Knut Görich/Hans-Jürgen Zahorka: Die Christlichdemokratische Volkspartei der Schweiz. Sindelfingen 1980. 36 S. 5.-DM.

Erik T. Jarlsby: Hoyre — Die Konservative Partei in Norwegen. Sindelfingen 1980. 20 S. 5.-DM.

Paul Mattar: Die PSC und CVP in Belgien. Sindelfingen 1981. 38 S. 5.-DM.

Hinweise für Bestellungen: Bitte bestellen Sie schriftlich unter Angabe des Landes und unter Beifügung eines Schecks bzw. unter Hinweis, daß Sie eine Rechnung wünschen. Bei Mehrfachbestellungen können Sie von günstigen Staffelpreisen profitieren; bestellen Sie dann gegen Rechnung. Richten Sie bitte Bestellungen an: LIBERTAS, Hintere Gasse 35/1, D-7032 Sindelfingen. Following the lifting of martial law early in 1985 the prospects for the future development of Pakistan began to look different. The author of this report, who is a member of the Committee on External Economic Affairs of the European Parliament, was, together with the Luxembourg MEP Mr. Ernest Mühlen, the first foreign politician to have talks with the Pakistani president General Zia Ul-Haq since the lifting of martial law. Numerous meetings with Prime Minister Mohamed Khan Junejo, other members of the Cabinet, journalists, members of parliament, intellectuals, and also visits to Afghan refugee camps provided the material for an analysis that issues in the demand for a more active policy towards Asia on the part of the European Community.

Pakistan and Europe: the Chances for Strengthened Cooperation

by

Hans-Jürgen Zahorka MEP

Pakistan has been in existence since August 1947, and is today a nation of over 90 million people who live in an area of over 800 000 sq km. Analyses of events in Pakistan, political or otherwise, can only rarely be found in the European press. At Olympic games one is astounded, as a European, to find that the country boasts outstanding hockey teams, and apart from this the average politician in Europe, even if he is interested in international relations, must be content with noting that Pakistan does exist, without being able to make it the object of active diplomacy. This may be a serious mistake.

Pakistan's international position

Pakistan's neighbours are China to the North, India to the East, and Afghanistan and Iran to the West. Changes have occured and are still occuring in relations between India and Pakistan. After three wars inside thirty years, the relationship between the countries seems to have eased since Rajiv Gandhi became Prime Minister in India. Whereas his mother, Indira Gandhi and the Pakistani leader General Zia did not get on — there are anecdotes which allege that Mrs. Gandhi once ignored General Zia throughout an entire evening, although he was in the same room — since Mrs. Gandhi's death her successor and General Zia have already met six times in the space of one year. At least General Zia appears to have a high personal opinion of Rajiv Gandhi; he sees him as a liberal and pragmatist, and he looks to India to ease away from what is, after all, a one-sided orientation towards the Soviet Union. Border disputes, attitudes towards the

Soviet Union and history all seem to divide Pakistan and India. But there are grounds for optimism: the new pragmatism in Indian foreign policy in the matter of Delhi's relationship with Moscow and Washington, as well as the firm standing of both countries in the third world, the resulting general recognition of the necessity for domestic economic development, as well as for new frameworks for cooperation, all seem to be having an effect. The sore point as far as Pakistan is concerned is India's newly-developed nuclear industry. It is possible that Pakistan has a kind of "complex" about its larger neighbour, as is often the case with other countries: New Zealand and Australia, Canada and the USA, to name but two examples from outside Europe. And it is also possible that, since becoming a nuclear power, India shares responsibility for uncertainties in this

In any case the beginnings of cooperation between India and Pakistan, which are evident in the fields of trade and communication amongst others, have hardly been developed. Europe should encourage both countries, including India, to work towards change through cooperation. Countries that trade with one another, build roads and bridges, organize cultural exchanges, and perhaps do this through joint committees, will no longer wage war so readily. What better example of this than the European Community?

SAARC: an Opportunity

One of the keys to a better future is in the hands of SAARC; the South Asian Association of Regional Cooperation. The Bangladeshi President Mr. Zia-ur-Rahman proposed the creation of SAARC in May 1980, twelve months before his assassination. His model was the ASEAN group. And the model for ASEAN was the European Community.

South Asian regional intergration could in fact be the key to the solution of many problems, a basis for political stability and economic development. The European Community will have to keep a watchful eye on because it has an obligation, as a successful example of regional integration, to help others achieve the same goal. This represents another raison d'etre of the EEC, which has been, and still is, the model for many similar organizations (Caricom, OECS in the Caribbean, Central America, Latin America, the Gulf Cooperation Council, initiatives in Africa, ASEAN and now also SAARC).

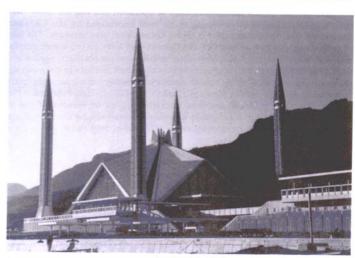
Essentially each member of SAARC has problems of some sort with one of its partners. Without seeking to be the dominant force, India should take the opportunity offered by SAARC to maintain a relationship of positive interdependence with its neighbours. As an SAARC member India, with around 750 million inhabitants, would be part of the same organizational framework as Pakistan (around 90 million), Bangladesh (around 100 million), Nepal (around 16 million), Sri Lanka (around 15 million), Bhutan (around 1.2 million) and the Maledive Islands with at most 150 000 inhabitants. We naturally cannot expect SAARC to develop, in the forseeable future, such intensive forms of cooperation as exist in Europe, but the creation in the region of an internal market would

certainly easier today than at a later period characterized by restrictive national legislation designed to leave no loopholes. In addition the difference between the largest and smallest members, as well as recent history and religious ill-feeling suggest that initially SAARC will be no more than a loose framework.

Nevertheless, the seven member states have an opportunity to begin a process of regional integration, if SAARC is pursued with sufficient energy. India must not oppose this policy. For its part the EEC can do much to hasten the development of SAARC, for example by offering the Association a wide-ranging cooperation agreement (as it has done with ASEAN), which must be sustained by the support of SAARC as a whole and not simply its member states.

Pakistan in the Islamic World

Pakistan also plays - which is the next point of reference alongside India and SAARC - an important role as an Islamic state. The country of Sinbad the Sailor is one of the largest Islamic states. At present it provides the secretarygeneral of the OIC (Organization of Islamic Countries). Pakistani army units are stationed in Saudi Arabia. This is all the more important for Europe as Pakistan



Symbols of an Islamic Republic: This mosque is built with the help of the Saudis near Islamabad.

has always been one of the western-orientated Islamic countries. Although domestically it pursues a policy of Islamic fundamentalism, Egypt, Turkey, Jordan and Saudi Arabia figure among its privileged partners in foreign affairs. However, it should not be overlooked that there are many not inconsiderable figures in Pakistan who are calling for a certain degree of secularization. At the same time the practical application of the Sharia, the ancient Islamic law, is restricted by requirements such as that for trial evidence which in practice can hardly be fulfilled. Since the introduction of the Sharia, for example, no one has had part of their body cut off. Generally badly informed news magazines in Hamburg are wrong when they write that in Pakistan 'limbs are blithely being cut off". Despite all the desire for secularization which is becoming apparent in large towns, Pakistan is and remains a rural society. Here tribal precepts are law, taking precedence over the Koran. Around three quarters of the population are illiterate. A large proportion lives in what for Europeans is almost unimaginable poverty. Only a third of all villages have mains water and electricity, and this is a generous estimate. Islamic society still exists here in part in its full ancient form.

The End of the "Karachi Connection"

The world's drug problem soon became Pakistan's as well. In remote areas ruled by tribal princes heroin laboratories were in operation and still are today. But the "Karachi connection" is coming to an end: encouraged by the USA and Europe the Pakistan Government is taking the problem very seriously. The fate of individuals close to members of the Cabinet may have played a part in this. But one thing is clear: with every intervention, however tentative, against the producers and dealers, central government makes itself enemies in the outlying regions, such as the Afghan border territory. However, the Europeans must continue to make it clear in Islamabad that they need help from everyone if the world production of drugs, and thus their abuse, is to be reduced. If this is consistently emphasized in a suitable way then Pakistan can become one of the staunchest allies of all the countries which suffer from drug abuse, and of their citizens.

The Trauma of Afghanistan

Afghanistan represents a further point of reference - and also a genuine trauma in Pakistan's foreign policy. Over three million Afghan refugees in Pakistan form a burden which creates social tensions, puts a strain on the budget and above all adds to causes of tension with the Soviet Union. In the remote and and uncontrollable mountainous region of the North Western Frontier Province, the Afghan Mujaheddin come and go as they please. No police patrol enters the territory of a tribal prince without his permission. Thus the Soviets can easily and unjustifiably - claim that Pakistan is allowing attacks to be made from its

territory. It is true that in Afghanistan the fighting is now fiercer than ever. The genocide practiced by the Soviets has reached new proportions. Anyone who, like the author in Peshawar, has seen small children with their feet blown off because they touched so-called toy bombs, cannot fail to be emotionally affected by the sight.

Every Pakistani says it, and so does every Afghan one meets there and elsewhere: for the Soviet Union, Afghanistan is only a transit camp. Her aims lie in the direction of the Indian Ocean or the Persian Gulf. And this must be brought home to the Europeans.

The Problem of Baluchistan

For the Soviets Afghanistan is perhaps only a starting point. There is no sign that they are about to leave the neighbour that they invaded. On the contrary; anticipation of this turned out to be the effect of a bluff, and the war effort was increased. This may have gone unnoticed around the world, but it was noticed by those who carry out medical work for the Red Cross on the border with Afghanistan. And there, towards the end of 1985, a large increase in the number



In an Afghan refugee camp near Peshawar.

of patients was recorded — wounded guerillas in other words. The consistent disregard on the part of the Soviets for UN resolutions and the UN human rights reports by Professor Felix Ermacora suggest that the Kremlin under Gorbachov is still grimly determined to hold on to this territory. But why? Afghanistan on its own represents a burden, a millstone.

Moscow may be interested in Baluchistan, a wild, desolate and altogether undeveloped region south of Afghanistan on either side of the Pakistan-Iran border. There have been several instances in the region of clashes between tribal fighters and government troops. Baluchistan covers 350 000 sq km in Pakistan alone, and also stretches towards Iran and Afghanistan. Baluchi tribal chiefs in Iran and Pakistan have always distanced themselves from national central government and have recently been taking up an openly pro-Soviet stance, even though the Communist way of life runs directly counter to their tribal customs, so that in their case one can hardly talk of a change in ideology. The whole Baluchi region contains only a few million people, perhaps five or six million. News from the region is difficult to obtain, but it is more than just rumour when reports emerge that the Iranian Communists (Tudeh) have set up training camps there for their youth section. They are certainly not there just to learn the Morse code.

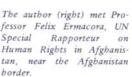
In the Afghan part of the region there are also guerilla camps run by Soviet officers. An independent republic of Baluchistan is perhaps the dream of the tribal princes, a corridor from Afghanistan to the Indian Ocean, the Soviet projection of the same ideal. Instability in Baluchistan would be the first requirement for both.

Instability nurtured by Moscow would also be a lever for the Soviets in all discussions with Iran and Pakistan. Both countries are declared opponents of the Soviet invasion of Afghanistan, and help where they can. Both harbour several million refugees. And both have access to the sea, to the Gulf and to the Indian Ocean. If world opinion were to become accustomed to the situation in Afghanistan and accept it, this would amount to an invitation to the Soviet Union to try the same thing with Baluchistan.

Pakistan and Democracy

Martial law was enforced in Pakistan for eight years until the end of December 1985, having been imposed as a result of unrest during the Bhutto period. The associations which this type of constitution conjured up made it easy for many people to make this sort of distinction between India and Pakistan: on the one hand the world's largest democracy, led by a woman, and on the other a military, martial law regime, led by a sinister dictator. It was easy for foreign opinion to do this, but it was only a rough approximation to the facts. Pakistani opposition groups in London succeeded in winning the support of some European socialists for example, who dispensed with objectivity in the process; now, after the lifting of martial law, they are being forced to search desperately for new arguments against the government in Islamabad, finding a few which they might use in favour of other governments.

It is clear that a firmly democratic Pakistan can be a much better discussion partner for Europe than a martial law regime. Now, with the end of martial law, with a civilian government in office, with political parties being formed and civil courts replacing their military counterparts, and a new refreshing attitude running through newspapers, the first significant step forward has been made. During the discussion of the EEC/Pakistan cooperation agreement this was not sufficient for the European socialists to give it the go-ahead. Their own party colleague Mr. Claude Cheysson, the EEC Commissioner for France, showed a more realistic approach in the matter. How arrogant in fact are those European socialists who, although they want to help Pakistan because of the Afghan refugees, still rejected - in some cases very reluctantly - an agreement similar to those which the EEC has concluded with many countries in the world? How arrogant is it to demand that Pakistan should first introduce flawless Westminster-style democracy as a prerequisite for closer economic relations, Pakistan that only gained independence in 1947 and did not introduce democracy 150 years ago? And how arrogant is it to maintain trade agreements with countries which clearly have less regard for human rights than Pakistan displayed during martial law? This country has never known a period of true democracy, and even



Photos: Ernest Mühlen MEP.



those who mourn Mr. Bhutto must admit that during his rule many of his opponents simply disappeared.

Furthermore, Pakistan is an Islamic country. That means that the standards and values which prevail there suggest solutions to political, legal and social problems which differ from those preferred in western liberal democracies. Are political parties truer to Islamic type, or are elections according to family ties, or on a tribal basis? Certainly Islam must be adapted to modern realities, but it still has a considerable influence on political culture. This must be taken into account, and it is not those Pakistanis living off their family fortunes in London villas who are typical, but rather the devout illiterate from a village without water and electricity who — most importantly — lives in the country itself.

The conclusion for the Europeans must be to give determined and sustained support to steps towards democratization in Pakistan. They should put new emphasis on dialogue with the Islamic world, something which Pakistan would readily accept. With the exception of certain individuals, the European socialists for example are not capable of such a dialogue today, as can be judged from the case of Pakistan. Instead they treat terrorist commanders such as Gaddafi with indulgence.

Pakistan and the EEC: the New Agreement

An agreement on trade cooperation has existed between the European Community and Pakistan since June 1976. At the instigation of the Government in Islamabad, from 1983 to 19885 work was carried out on an extension of this agreement, bringing it closer into line with comparable EEC agreements with third countries such as India. Over a period of months European socialists tried to block the new agreement by means of ridiculous manoeuvres in the European Parliament, primarily at the behest of a British group advisor who had contacts with London-based opposition groups. In the case of other agreements of a similar nature, speed was of the essence!

Whereas the old agreement covered only trade, the new one is of a general nature and involves all aspects of development. Pakistan's foreign trade with the EEC shows a considerable deficit: each year since 1982 the EEC has imported on average goods worth between 500 m, and 600 m ECU, whereas Pakistan has purchased from the EEC, its most important trading partner, goods worth between 1 and 1.3 b ECU. Now industrial cooperation and the transfer of technology will also be fostered — to which end the new Pakistani Government will first have to encourage interest amongst its own inverstors, who in many cases are still holding back. There is to be more cooperation in the areas of energy, agriculture, fisheries and forestry, transport, environmental protection and communications. Essentially Pakistan suffers most from protectionist measures imposed by the industrialized countries, such as the Multifibre Arrangement, as a result of which Pakistani goods are not allowed to compete with European and American products. When the new agreement comes into force, possible

solutions will perhaps emerge which will stimulate Pakistan's industrial sector, which, although still small, is rich in human resources. Outside the agreement there is the matter of food aid for the Afghan refugees. In this connection in the autumn of 1985 the great majority of UN powdered milk shipments were halted, although the EEC has hundreds of thousands of tonnes in storage. The hope that Europe will step into the breach has been expressed many times by the European Parliament over the last few months. Secondly, one of Pakistan's domestic priorities must be education. The high leven of illiteracy is shocking. It can be combatted by giving it the correct priority in the budget. As illiteracy decreases, so the chances for democracy and for dialogue with Islamic culture both internally and externally increase, so the economy of the country can become more active and efficient. In this respect the coming months and years will show to what extent the agreement still has to be fleshed out.

In terms of their bilateral relationship and the international consequences, Pakistan and the EEC now have the unique oppostunity, through increased cooperation and wide-ranging active diplomacy directed towards the points of reference mentioned earlier, to set a geo-strategically effective example of the maintenance of peace, of cooperation and of positive development. In Pakistan

there is more at stake than Pakistan alone.

Risse im politischen Parteienspektrum der Niederlande

Karl Bruhn

Am 19. März 1986 finden in den Niederlanden Kommunalwahlen statt, und am 21. Mai wird das Parlament mit 150 Mitgliedern der Zweiten Kammer und 75 Mitgliedern der Ersten Kammer neu gewählt. 1 Zur Zeit sind 12 politische Parteien im Parlament vertreten; außerhalb des Parlaments sind eine Anzahl von Parteien beim "Kiesraad" registriert, die sich zum Teil seit vielen Jahren vergeblich um einen Sitz im Parlament bemühen. Der "Kiesraad" ist eine beim Innenministerium untergebrachte Dienststelle, die u.a. darüber wacht, daß die Bestimmungen des Wahlgesetzes eingehalten werden und vor allem keine Namensverwechslung erfolgt.

Zu den großen Parteien werden gerechnet 1. Partij van de Arbeid (PvdA), 2. Christen Democratisch Appel (CDA), 3. Volkspartij voor Vrijheid en Democratie (VVD) und 4. Democraten '66 (D'66). Volksmund und Medien pflegen diese vier "großen" Parteien in ein wenig differenziertes Links-Rechts-Schema einzuteilen. So nimmt die PvdA es unwidersprochen hin, als "links" zu gelten, während CDA und VVD beide als "Mitte" gesehen werden möchten, aber häufig als "rechts" stehend genannt werden. D'66 wiederum beansprucht das Prädikat "liberal" (wie die VVD, die auch "rechtsliberal" genannt wird) und will sich nicht mit der Bezeichnung "links-liberal" zufrieden geben.

Als kleine Parteien werden - vor allem von den Medien - bezeichnet 5. Staatkundig Gereformeerde Partij (SGP), 6. Gereformeerd Politiek Verbond (GPV), 7. Reformatorische Politieke Federatie (RPF). Einzeln werden diese drei Parteien als "konfessionell" oder "orthodox" bezeichnet, zusammengenommen heißen sie "klein rechts"

Unter der Bezeichnung "klein links" werden die nachstehend aufgeführten Parteien zusammengefaßt: 8. Communistische Partij van Nederland (CPN), 9. Pacifistisch Socialistische Partij (PSP), 10. Politieke Partij Radikalen (PPR). Es fällt auf, daß alle drei Parteien vorzugsweise mit ihren Abkürzungen genannt werden; nur selten spricht man von den "Kommunisten" oder "Pazifisten", und für die

1 Die 75 Mitglieder der Ersten Kammer (die sich selbst gern als "chambre de reflexion" sieht) werden von den Mitgliedern der Provinzialstaaten gewählt und nicht vom Volk.
2 Die naheliegende Übersetzung "Wahlrat" (election council) ist wenig geeignet, die Eigenart dieser Dienststelle klar und unmißverständlich auszudrücken.
3 "D'o6-congres weigert etiket links-liberaal", Volkskrant, 23. Januar 1984, Amsterdam. Nach diesem "lageszeitungsbericht weigerte eine große Mehrheit der 250 Kongressteilnehmer sich, der Partei das Etikett "links-liberal" anhängen zu lassen. In einer langanhaltenden Diskussion wurden "Untertitel" abgelehnt, ebenso ein Antrag auf "Standortbestimmung" in nicht mehr als 250 Worten.

PPR scheint es überhaupt keine umgangsprachliche Bezeichnung dieser Art zu geben.

Schwieriger wird es schon bei der Einordnung der letzten zwei, im Parlament vertretenen Parteien: 11. Evangelische Volks-Partij (EVP) und 12. Centrum Partij (CP). Während die EVP (die keinerlei Verbindungen oder Übereinstimmungen mit der "Europäischen Volkspartei" (EVP) hat), in das gängige Links-Rechts-Schema nicht ohne Weiteres eingeordnet werden kann, wird die CP mit den zusätzlichen Merkmalen "rassistisch", "faschistisch", "ultra-rechts" oder "extremrechts" belegt.

Im Parlament nicht vertretene Parteien wie die 13. Nederlandse Volks-Unie (NVU) oder die im April 1983 gegründete 14. Burger Partij voor Recht en Veiligheid (BPRV), worin vereinigt sind 15. Binding Rechts (B.R.), 16. Conservatieve Volkspartij und 17. God met ons, können nicht ohne Weiteres in das Links-Rechts-Schema eingepaßt werden. Das gilt auch für die folgenden, vor Beginn der gegenwärtigen Legislaturperiode beim "Kiesraad" registrierten Parteien: 18. Boeren Partij (Bauern-Partei), 19. Partij van het Recht, 20. Nederlandse Middenstands Partij, 21. Democratisch Socialisten '70 (DS'70), 22. Nieuwe Roomse Partij (Neue Römische Partei), 23. Partij tot bevordering van betere volkshuisvestiging (Anti-Woningsnood aktic), 24. Rooms-Katolieke Partij Nederland, 25. Democratische Middenpartij, 26. Bejaarden Associatie Partij (B.A.P., Senioren Assoziations-Partei), 27. Christen Democraten Unie (C.D.U.), 28. Praktische Politieke Partij, 29. Fryske Nasjonale Partij (F.N.P.), 30. Algemene Bejaardenpartij Nijmengen (A.B.N.), 31. Algemene Volkspartij Nederland (A.V.N.), 32. Landelijke Partij voor Bejaarden, 33. Algemene Bejaardenpartij Nederland, 34. Vrije Demokraten, 35. Gecombineerde Arbeiders Bejaardenpartij, 36. Partij voor Zelfstandigen, 37. Partij Nieuw Rechts (P.N.R.), 38. Nederlandse Vrouwenpartij (Vrouwenpartij), 39. Partij Midden Brabant, 40. Bejaardenpartij 65+, 41. Liberaal Democratische Partij (L.D.P.), 42. Nationaal Evangelisch Verband (N.E.V.), 43. Socialistische Partij (S.P.), 44. Anti-Belasting Partij (A.B.P., Anti-Steuern Partei), 45. Nationale Volkspartij voor Allen (N.V.V.A.), 46. Invaliden-Vereenzaamden-Org. -50+, 47. Christelijk Nationale VolksPartij voor monarchale democratie, 48. Progressive Hervormings Partij (P.H.V.P.), 49. Samenwerkingsvorm V.R.O.U.W. in het Beleid (V.R.O.U.W.), 50. Rechten Voor Al Wat Leeft, 51. Bejaarden Partij Amersfoort, 52. Nationale Partij Nederland, 53. Onafhankelijke Partij (O.P.), 54. Nederlandse Democratische Unie, 55. Democratische Unie, 56. Federatie Bejaardenpartijen Nederland (F.B.N.), 57. Volks Inspraak Partij (Vip), 58. Partij van de Belastingsbetalers (Partei der Steuerzahler), 59. Sociaal Democratische Federatie (S.D.F.), 60. Vrijzinnig Democratische Partij, 61. Practische Autorijders en Volksbelangen, 62. Democratische Volkspartij (D.V.P.), 63. Partij Liberaal Centrum (P.L.C.), 64. Republiek der Nederlanden, 65. Kleine Partij (K.P.), 66. Partij voor Ouderen (P.v.O.), 67. Partij voor de Middengroepen (P. voor de M.), 68. Monumentenpartij (M en M - Monument en Milieu), 69. Kommunistische Eenheidsbeweging (KENml), 70. Europese Conservatieve Unie (E.C.U.), 71. Verbond tegen Ambtelijke Willekeur (V.A.W.), 72. Democratisch Actic Centrum-Vrijzinnig Democraten.

Insgesamt haben bisher rund 304 politische Parteien sich beim "Kiesraad" registrieren lassen, wie aus dem Laufenden Nummernverzeichnis zu ersehen ist

Sobald die Mitglieder der Zweiten Kammer gewählt sind, werden alle Parteien, die nicht an der Wahl teilgenommen haben, im Register des "Kiesraad" gelöscht, können aber ihre - übrigens kostenlose - Wiederaufnahme für die nächste landesweite Wahl beantragen. Die einmal erhaltene Laufende Nummer im Register bleiht bestehen und wird durch keine andere Parteienbezeichnung ersetzt.

1982 blieben die erstgenannten 12 Parteien übrig; ob sie sich am 21. Mai 1986 wieder alle zur Wahl stellen, ist ebenso ungewiß, wie die Teilnahme der erneut registrierten Parteien, die (1986 bis zum 8. April) eine Kaution hinterlassen müssen und diese entschädigungslos verlieren, wenn der Wähler ihnen den Einzug ins Parlament versagt hat. Für die meisten Parteien im Wahlregister schlägt dann die Stunde der Wahrheit.⁴ Die vor der Wahl im Parlament vertretenen Parteien sind von der Kaution befreit.

Dieser Zustand kann als ein Riss im sichtbaren, von den Medien vermittelten Spektrum der politischen Parteien bezeichnet werden. Beim Wähler wird durch entsprechende Veröffentlichungen der Eindruck geweckt, er habe eine immens große Auswahl an Parteien, und die großen Parteien werden nicht müde, vor der Zersplitterung zu warnen.

Ein zweiter Riss liegt in der Schwierigkeit vor, das Charakteristische der Parteien im Rahmen eines allgemein nachvollziehbaren Schemas zu erfassen.

Die Links-Rechts-Dimension

Der niederländische Sozialwissenschaftler R. A. Roe hat die "Dimensionalität politischer Attitüden unter Studenten" untersucht und 1975 unter dem Titel "Links en rechts in een empirisch perspectief" veröffentlicht.⁵ Diese Studie verdient aus mehreren Gründen besondere Aufmerksamkeit:

- 1. Die Untersuchung beschränkt sich inhaltlich nicht auf die Niederlande, sondern bezieht das Umfeld West-Europa sowie andere Kontinente ein.
- 2. Die in Niederländisch geschriebene Studie (mit einer kurzen Zusammenfassung in Englisch) ist nach Anlage und Wortgebrauch auch für Sozialwissenschaftler, Politiker und Wirtschaftsfachleute außerhalb des niederländischen Sprachraums lesbar und verständlich.
- 3. Diese Studie bestätigt die innerhalb der "Nederlandse Taalunie" (eine staatliche, aufgrund eines Vertrages zwischen Belgien und den Niederlanden ins Leben gerufene Einrichtung zur Förderung und Bewahrung der gemeinsamen Sprache sowie des durch sie gekennzeichneten, gemeinsamen Kulturerbes) herrschende Zuversicht, das Niederländische könne bei entsprechender Förderung durchaus mit anderen Sprachen konkurrieren, selbst wenn die derzeitigen Sorgen um die Kenntnis und Beherrschung des Niederländischen innerhalb des Sprachgebietes
- 4 Am 1, Januar 1976 waren 61 Parteien registriert; am 1, März 1977 waren es 71, aber im Mai 1977 nahmen nur 23 Parteien an der Wahl teil; lediglich 11 zogen in die Zweite Kammer
- 5 Dr. R.A. Roe: Links en rechts in een empirisch perspectief, een onderzoek naar de di-mensionaliteit van politieke attituden onder studenten. Amsterdam 1975.

berechtigt seien.6

4. Die Studie bietet dem Nicht-Niederländer und dem Nicht-Flamen, der sich mit der im niederländischen Sprachgebiet üblichen Terminologie der Politik, Diplomatie, Wirtschaft und Wissenschaft sowie in den Medien befaßt, einen besonderen Einblick in die durch geschichtliche Erfahrung zustandegekommene Bereitschaft, diese oder jene allgemeine oder abweichende Haltung in bestimmten Situationen einzunehmen.

13

Dr. Roe geht davon aus, daß es in der Politik eine große Anzahl von Ideologien gibt, die miteinander verwandt oder untereinander sehr verschieden sind. In der politischen Wissenschaft werde man mit vielen unterschiedlichen Idealen, Überzeugungen und Doktrinen konfrontiert, und diese Verschiedenheit widerspiegele sich in einem umfangreichen, variierenden Vokabular zur Typisierung der politischen Parteien. So sei die Auffassung weit verbreitet, es gäbe in der Politik lediglich eine wichtige Dimension, nämlich Links-Rechts. Links werde mit sozialistisch, demokratisch, pazifistisch usw. assoziiert; Rechts mit u.a. konfessionell, konservativ und faschistisch. Angenommen werde ebenfalls, daß die ideologische Orientierung eines Einzelnen, einer Partei oder einer Regierung mit Bezeichnungen wie "äußerst links" oder "gemäßigt rechts" adäquat beschrieben werden könne. Die Fragestellung der Untersuchung lautete denn auch, ob die augenscheinlich zahlreichen und inhaltlich verschiedenen ideologischen Orientierungen auf eine begrenzte Zahl ideologischer Dimensionen, möglicherweise auf nur eine, die Links-Rechts-Dimension, zurückgeführt, und welche Bedeutung ihr zuerkannt werden könne. Aus einem Vergleich mit empirischen Untersuchungen der letzten 40 Jahre habe sich ergeben, daß nur wenige allgemeingültige Schlußfolgerungen daraus gezogen werden konnten. Roe gelangte dann zu dem Schluß, daß die Eindimensionalität als Grundlage des Links-Rechts-Modells unhaltbar sei und die Erarbeitung einer umfassenden psycho-politischen Theorie erforderlich mache

Nun scheint es das Schicksal so mancher Untersuchung zu sein, nach der Veröffentlichung gerade noch von einigen Spezialisten gelesen und danach ins Regal gestellt zu werden, wo sie eher die Chance des Vergilbens als die des Benutztwerdens hat. Aus den jahrelangen Beobachtungen des Geschehens in den Benelux-Staaten läßt sich unschwer konstatieren, daß in manchen Medien und politischen Parteien von den Einsichten und Empfehlungen solcher Untersuchungen kaum Kenntnis genommen wird, denn die Links-Rechts-Dimension wird weiterhin als grundsätzliche, "eingängige" Differenzierung bei der politischen Orientierung verwendet.⁷

Als dritter Riss im Spektrum der politischen Parteien in den Niederlanden kann die Unsicherheit vor dem Wahltag genannt werden, die als Folge der Schwierigkeiten bei der individuellen Synthese des Wählers entstehen, die er in der Kombination Person-Status-Partei-Programm vornehmen muß, um zu einer Stimment-

6 Vgl. Nederlands als taal van de wetenschap, A. Grypdonck (red.) met bijdragen van G. Casimir, A. Grypdonck, J. Hemels, S.L. Kwee, G. van Parys, H. van Pelt, J. Renkema, J. Willems en J. Wilmots. Utrecht-Antwerpen 1985.

7 Vgl. European Communities, European Parliament, Working Documents, Report drawn up by Mr. Dimitrios Evrigenis on behalf of the Committee on Inquiry into the rise of fascism and racism in Europe, Documents A 2-160/85, December 1985.

scheidung zu gelangen. Hierbei dient das Links-Rechts-Schema als Grundlage des Denkens und der Gefühle. Wen soll ich wählen? Die Partei oder den Kandidaten? Den Status des Kandidaten oder das Parteiprogramm?⁸

Der vierte Riss entsteht - manchmal recht unerwartet - während einer Legislaturperiode durch Austritte aus den Parteien, Übertritte zu anderen oder Ausscheiden aus der Politik sowie partei-interne Auseinandersetzungen, die ein ungünstiges Licht auf die betreffende Partei werfen.

Wenn wir uns mit den oben skizzierten vier Rissen in dieser Betrachtung begnügen, dann können wir nicht ausschließen, daß sie auf das Verhalten der Wähler einen großen Einfluß ausüben, gleichgültig, ob es um landesweite Parteien oder um kommunale Listen bzw. Listenverbindungen geht. Von diesen Rissen ist keine der 12 im Parlament vertretenen Parteien verschont geblieben. Ohne Anspruch auf Vollständigkeit seien nachstehend einige Unsicherheit hervorrufende Faktoren genannt:

- 1.PvdA
- die parteiinternen Auseinandersetzungen um den vielfach als zu schwach befundenen - Parteivorsitzenden Max van den Berg;
- die ungeklärte Nachfolge des politischen Führers und Fraktionsvorsitzenden in der Zweiten Kammer, Joop den Uyl;
- die Popularität des ehemaligen FNV-Gewerkschaftsvorsitzenden Kok, der sich auffallend um eine understatement-Rolle bemüht;
- das Ausscheiden des schon einmal als "Kronprinz" bezeichneten Abgeordneten Marcel van Dam und dessen öffentliche Auseinandersetzung mit seinem Abgeordneten-Kollegen Kosto;
- die eventuelle Rückkehr des ehemaligen Ministers für Entwicklung und Zusammenarbeit, Jan Pronk;
- die Enttäuschung über das Unvermögen der Partei, die Stationierung der Marschflugkörper zu verhindern.
- 2. CDA
- die langen Auseinandersetzungen um das sog. Blutgruppenproblem: in der öffentlichen Darstellung wurde lange Zeit der Eindruck hinterlassen, es handele sich um den im Oktober 1980 erfolgten Zusammenschluß von drei Parteien (ARP, CHU und KVP), obwohl die vierte "Blutgruppe", die unmittelbar in den CDA eingetretenen Mitglieder eine für den Zusammenschluß wichtige Kraft bildeten;
- die Nachwirkungen der Eliminierung oder Selbsteliminierung bekannter CDA-Politiker;
- die Spannungen zwischen Partei und den Kirchen;
- die Spannungen zwischen Partei und den christlichen Gewerkschaften;
- 8 Vgl. De Nederlandse Kiezers in 1967, Sociaal-Wetenschappelijk Instituut, Vrije Universiteit Amsterdam, Afdeling Politicologie, Amsterdam-Brussel 1967 sowie De Nederlandse Kiezer '77, Rijksuniversiteit Leiden.
- zer 77, Rijksuniversiteit Leiden.

 9 Zu einer gewissen Reserve gegenüber Pronk innerhalb seiner eigenen Partei mag u.a. ein Bericht in der Volkskrant, Amsterdam, vom 23. November 1985 beigetragen haben, worin ausscheidender Inspektor des Ministeriums für Entwicklung und Zusammenarbeit sich an eine Reise nach Tanzania erinnert, wobei Minister Pronk eine ungeprüfte Zusage von neun Millionen Gulden gemacht haben soll.

- die zögernde Standortbestimmung bei der Raketenstationierung;
- das Vertreten eigenwilliger Standpunkte in der NATO;
- die Abweisung einer Koalition mit der PvdA in Krisenzeiten;
- das Schielen nach besonderen Beziehungen zum Ostblock;
- die öffentlichen Angriffe auf führende Politiker wie Ministerpräsident Lubbers oder Staatssekretär van Zeil wegen "kommerzieller Aktivitäten", die mit dem Amt unvereinbar seien;
- die Rückstufung von Parlamentskandidaten durch den Parteivorstand;
- das "Überlaufen" bekannter Parteipolitiker zu anderen Parteien.
- 3. VVD
- der Streit um die Rolle des Wirtschaftsministers Van Ardenne;
- die Spannungen zwischen den Koalitionsparteien VVD und CDA;
- die im Parteianhang nicht voll verstandene Selbsteliminierung des populären politischen VVD-Führers Wiegel; 10
- die laufenden Umfrageergebnisse zum voraussichtlichen Wahlausgang;
- die Unzufriedenheit lokaler und regionaler Parteiorganisationen mit den Leistungen einzelner Abgeordneter und deren Rückstufung in den Kandidatenlis-
- 4. D'66
- die Unzufriedenheit der Mitglieder mit den Leistungen des Fraktionsvor-
- sitzenden in der Zweiten Kammer, Engwirda;
 die Ungewißheit, ob das wiederentdeckte "Zugpferd" der Partei, der ehemalige Verteidigungsminister Van Mierlo, die früheren Anhänger zurückgewinnen und der Partei eine erkennbare "Identität" zu geben vermag. 11 5. SGP
- die Unsicherheiten im stabilen Anhang sind vorwiegend Gegenstand interner Auseinandersetzungen ohne nennenswerten Einfluß auf den Mitgliederbestand: Abortus, Euthanasie, die Einhaltung der Sonntagsruhe, die wirtschaftliche Selbständigkeit der Frau und zeitgemäße Jugendprobleme wie Arbeitslosigkeit, Ehescheidung und Vereinsamung.
- $6.\,GPV$
- die prinzipielle Einstellung dieser Partei zu allen praktischen Lebensfragen läßt interne Probleme, die, wie bei der SGP "ruhig besprochen" werden, nicht so schnell an die Öffentlichkeit gelangen, doch besteht bei dem fest zusammenhaltenden Anhang Unsicherheit darüber, ob die Partei endlich einmal mehr als einen Abgeordneten in die Zweite Kammer entsenden kann.
- 7 . *RPF*
- im Gegensatz zu SGP und GPV besteht in dieser Partei große Unsicherheit über das Fortbestehen, und es ist eine Frage, ob die für einen Sitz in der Zweiten Kammer erforderliche Stimmenzahl erreicht wird, denn ihre zwei Abgeordneten sind hoffnungslos entzweit;

10 Wiegel hatte sich als "Kommissar der Königin" in die Provinz Friesland zurückgezogen, wurde aber im Herbst 1985 als "Geheimwaffe" der VVD für die nächsten Wahlen publizistisch präsentiert.

11 Nach Parteiangaben nimmt die Mitgliederzahl wieder zu.

- eine große Zahl der Mitglieder des Parteirates ist Anfang 1986 ausgetreten. 12 8. *CPN*
- mit der Gründung des "Verbond van Communisten in Nederland" ist der auf eine feministisch-grüne LInie einschwenkenden CPN ein auf die Dauer gefährlicher Konkurrent entstanden, der sich überwiegend aus Anhängern der reinen marxistisch-leninistischen Lehre zusammensetzt;
- die Bemühungen, um mit anderen Parteien wie PPR, PSP und EVP bis 1990 eine gemeinsame "progressive Front" zu bilden, sind noch lange nicht abgeschlossen:
- als Folge der seit vielen Jahren anhaltenden Machtkämpfe in der CPN ist diese Partei national wie international zu einer bislang nicht dagewesenen Bedeutungslosigkeit herabgesunken, wobei nach wie vor unklar bleibt, welche Rolle diese Partei oder ihr Konkurrent in den Beziehungen der internationalen kommunistischen Parteien spielt und welches Verhältnis sie oder ihr Konkurrent zur KPdSU unterhält:
- diese Partei hat mehr Risse als sie zugibt. 13
- 9. *PSP*
- die Risse in dieser Partei zeigten sich deutlich auf dem Parteikongress Ende Juni 1985, als eine äußerst knappe Mehrheit von 50,8% beschloß, selbständig unter Führung des Abgeordneten Van der Speck an den Wahlen im Mai 1986 teilzunehmen, während
- die Abgeordneten Van Es und Willems ein Zusammengehen mit anderen, kleinen "progressiven" Parteien für richtig hielten, aber
- inzwischen hat Van der Speck die PSP nach dem Parteikongress Dezember 1985 verlassen, um sich einer Neugründung ehemaliger PSP-Mitglieder unter der Bezeichnung "Partij voor Socialisme en Ontwapening" anzuschließen und deren Spitzenkandidat zu werden. 14
- 10. PPR
- als Absplitterung von der ehemaligen "Katolieke Volks-Partij" (KVP) ist die PPR die stärkste Verfechterin der "Regenbogen-Idee", nämlich der Bündelung aller Kräfte "links" von CDA und VVD; 15
- gleichzeitig hat diese Partei sich als äußerst aktive Gegnerin der Kernbe-
- gleichzeitig hat diese Partei sich als äußerst aktive Gegnerin der Kernbe12 Der auf einer gemeinsamen Liste von SGP, GPV und RPF in das Europäische Parlament gewählte, aus der SGP stammende Diplom-Ingenieur L. van der Waal, dessen Arbeit im Europäischen Parlament geschätzt wird, kann angesichts der Zerrissenheit in der RPF kaum damit rechnen, wiedergewählt zu werden.
 13 Politikwissenschaftler in westlichen Ländern stützen sich seit 1978 auf Agenturmeldungen, wonach die CPN ihre Mitgliederzahl zum erstenmal seit ihrer Gründung im Jahre 1918 bekanntgegeben habe, Die Presseagenturen wiederum stützten sich auf eine Meldung im Zentralorgan der CPN "De Waarheid", in dem behauptet wurde, die Zahl der eingeschriebenen Mitglieder betrage 27.500. Unter den gegebenen Verhältnissen ist diese Zahl mit Sicherheit nicht mehr zutreffend.
 14 Nach einer Meldung des Algemeen Dagblad vom 18, Januar 1985 droht die Studentenfraktion im Universitätsrat der Rijksuniversiteit Utrecht "Progressief Studenten Overleg" (PSO) der Neugründung "Partij voor Socialisme en Ontwapening" mit gerichtlichen Schritten, falls diese unter der Abkürzung PSO auftritt.
 15 Als blickerweiternd auf den kulturpolitischen und geschichtlichen Hintergrund der vorwiegend katholisehen Provinzen und den politischen "Prozeß" in der römisch-katholischen Kirche empfiehlt sich der Beitrag von Mart Bax "Dichtbij en toch Vreemd", in: "Culturen dichterbij Ervaringen van acht antropologen", onder redactie van Adrianus Koster (Vrije Universiteit Amsterdam), Assen 1985.

- waffnung und Befürworterin der "sozialen Verteidigung" profiliert; 16
- hat jedoch eine Anzahl prominenter Mitglieder verloren, darunter das frühere "Provo/Kabouter"-Symbol von Amsterdam, Van Duijn, zur Zeit Mitarbeiter in der Regenbogen-Fraktion des Europäischen Parlaments, und Anfang Januar 1986 durch Übertritt zur PvdA den ehemaligen Kulturminister Van Doorn sowie den langjährigen Vorsitzenden der "Nederlandse Omroep Stichting" (NOS), Jurgens, sodaß auch in dieser Partei von erheblichen Rissen gesprochen werden kann.
- 11. EVP
- diese häufig als "sektiererisch" bezeichnete Partei hatte auf dem Parteirat im November 1985 ihren einzigen Abgeordneten in der Zweiten Kammer, Frau Ubels-Veen, zum Spitzenkandidaten erhoben, nachdem Generalmajor a.D. von Meyenfeldt (international bekannt als einer der "Generäle für den Frieden") sich mit dem zweiten Platz begnügt hatte. Der Parteirat vom 18. Januar 1986 hat dies bestätigt, doch hierbei wurden zwei grundverschiedene Strömungen hinsichtlich der Zusammenarbeit mit anderen kleinen Parteien sichtbar;
- sodaß einige Mitglieder es vorzogen, ihren Übertritt zur PvdA bekanntzugeben, so das EVP-Gründungsmitglied J. Tas am 16. Januar 1986;
- die Hoffnung auf einen Zusammenschluß mit der vom CDA abgesplitterten Abgeordnetengruppe Dijkman-Scholten mußte aufgegeben werden, nachdem Dijkman zur PPR überwechselte und Scholten nach den Wahlen im Mai zur PvdA übertreten will.
- 12. CP
- die durch den Abgeordneten Janmaat in der Zweiten Kammer lange Zeit vertretene Partei befindet sich in Auflösung, nachdem der Abgeordnete aus seiner Partei ausgeschlossen worden ist.
- Der für den Außenstehenden nicht so ohne Weiteres zu verstehende Widerspruch, wonach zur Zeit 12 Parteien und 14 Fraktionen in der Zweiten Kammer vertreten sind, kann dadurch erklärt werden, daß ein Abgeordneter, der während der Legislaturperiode seine Partei verläßt, nicht als "fraktionslos" angesehen wird, sondern als "afzonderlijke fractie", allgemein Einmannfraktion genannt, und
- 16 Seit Jahrzehnten nimmt die Diskussion um die auf idealistischen Vorstellungen beruhenden Vorschläge für "gewaltlose Konfliktlösung", später "Soziale Verteidigung" genannt einen breiten Raum in den politischen Parteien und in den Kirchen ein, sodaß keine der aufeinander folgenden Regierungen daran vorbeigehen konnte. Siehe hierzu: Marjan Zijlmans: Liever geen wapens, maar wat dan? in: Tijdschrift van de Voorlichtingsdienst Wetenschapsbeleid, No. 3, maart 1982, Ministerie van Onderwijs en Wetenschappen, Den Haag: Het onderzoek naar geweldlose conflictoplossing en sociale verdediging, Deel I en II, Rapport Begleidingsgroep, Ministerie van Onderwijs en Wetenschappen, "SeGravenhage 1982; Sociale verdediging, Een kritische literatuurbeschouwing door K. Koch (Erasmus Universiteit Rotterdam), Ministerie van Onderwijs en Wetenschappen, 'SeGravenhage 1982. Am 3. Januar 1986 hat der Minister van Onderwijs en Wetenschappen, 'SeGravenhage, einen Schlußbericht zum Thema "Soziale Verteidigung" festgelegt, der von Dr. A.P. Schmid, Centrum voor Onderzoek van Maatschappelijke Tegenstellingen (COMT), Rijksuniversiteit Leiden, unter dem Titel "Social Defence and Soviet Military Power: An Inquiry into the Relevance of an Alternative Defence Concept" erstellt worden ist. Der Minister teilt mit, das Konzept Soziale Verteidigung sei weniger deutlich als aus der wissenschaftlichen Literatur zu ersehen seit außerdem basiere das Konzept auf einer relativ kleinen Zahl historischer Vorgänge, die für die heutige große Zahl verschiedenartiger Konflikte nicht repräsentativ sei. Der PPR wird damit eine wesentliche Grundlage ihrer politischen Argumentation entzogen.

seinen Anteil an den Rechten seiner bisherigen Fraktion mitnimmt.¹⁷ Ein Teil der Wähler solcher Abgeordneten ist mit deren Verhalten nicht immer einverstanden

Das Vertrauen zwischen Wählern und Gewählten

Der Frage, was die Menschen (als Wähler) von ihren Volksvertretern erwarten, ist der verstorbene Vorsitzende der Zweiten Kammer, Dr. A. Vondeling in seinem Buch "Schijn des Kwaads" nachgegangen: ¹⁸ "Auf die eine oder andere Weise müsse die Welt verbessert werden, und die politischen Parteien behaupten, sie würden es tun. Die Mitglieder der (Zweiten) Kammer seien die Erstgerufenen, um bei der Ausführung der schönen Programme zu helfen...Bei Politikern müßten Gesinnung und Tat dicht beieinander liegen, und sie müßten eigentlich bessere Menschen sein als einfache Bürger. So nicht, müßten sie sich auf jeden Fall mehr Mühe geben, denn nicht umsonst gehörten sie zur Obrigkeit. Die Kammer sei ein Hohes Collegium des Staates, deren Mitglieder nach 12 jähriger Zugehörigkeit zu Rittern ernannt würden. Adel verpflichte. Das Gesetz werde zur Lüge, wenn die Gesetzgeber nicht an der genauen Einhaltung der Gesetze mitwirkten, zu allererst durch die Ehrerbietung dieser Gesetze in ihrem persönlichen Leben."

Wie aber denken die Parlamentarier über ihre Wähler? Im September 1980 wurde bekannt, daß eine von Professor Dr. van Schendelen (Erasmus Universiteit Rotterdam) geleitete interuniversitäre Untersuchung hierzu bemerkenswerte Ergebnisse erbracht habe. ¹⁹ Danach zeige der "durchschnittliche niederländische Politiker" eine ziemlich große Abneigung gegenüber seinen Wählern, denen er bescheinige, nichts von Politik zu verstehen. Die bekanntgewordenen Prozentsätze deuten an, daß das Vertrauen des Wählers zu den Gewählten nur etwa halb so groß ist wie die Abneigung der Gewählten gegenüber den Wählern. Hier ist also ein Spannungsfeld, worin die sichtbaren Risse in den politischen Parteien eine Bedeutung erhalten, die viele außerhalb der Niederlande bestehenden Vorurteile, Behauptungen und selbst wissenschaftliche Erkenntnisse in ein anderes Licht setzen.

Wie notwendig ein veränderter Blick auf die parteipolitische Realität in den Niederlanden wie auch im gesamten niederländischen Sprachraum ist, zeigt eine im April 1983 von der Katolieke Universiteit Leuven gemeinsam mit der Erasmus Universiteit Rotterdam veranstaltete Konferenz über Versäulung, Entsäulung und Konflikt-Management. ²⁰ Diese Blickänderung wird auch im deutschsprachigen Gebiet Westeuropas anerkannt; so heißt es in einem Aufsatz

17 Gemäß Artikel 11, Reglement van Orde van de Tweede Kamer der Staten Generaal, zesde, gewijzigde druk (september 1983), Den Haag. 18 Anne Vondeling: Schijn des Kwaads, Bespiegelingen over gedragsregels voor politici, 's-

19 Das Untersuchungsergebnis wurde im Oktober 1980 auf einer Konferenz der "Internatio-

and Political Science Association" in Polen bekanntgegeben.

20 Siehe hierzu M.P.C.M. van Schendelen: The Views of Arend Lijphart and Collected Criticisms, in: Consociationalism, pillarization and conflict-management in the Low countries, Amsterdam 1984.

von Norbert Lepszy unter dem Titel "Die Säulen-Gesellschaft" und dem Untertitel "Die Niederlande - unser unbekannter Nachbar": "Trotz sehr enger wirtschaftlicher und politischer Beziehungen stoßen das politische System der Niederlande und die sich in den letzten Jahren vollziehenden interessanten Entwicklungen in der niederländischen Politik in der deutschen politikwissenschaftlichen Literatur und in der politischen Publizistik der Bundesrepublik nur auf ein relativ geringes Interesse. Während die Grundzüge der politischen Systeme der größeren westlichen Demokratien - der Vereinigten Staaten, Großbritanniens, Frankreichs und auch Italiens - weitgehend zum Allgemeinwissen des politisch interessierten Bürgers gehören, gilt dies nur in sehr eingeschränktem Maße für das sehr eigentümlich geformte politische System der Niederlande."²¹

Demgegenüber steht allerdings ein Vorsprung der "praktischen" Politik vor der "theoretischen": so haben in den letzten Jahren die Bundeskanzler Helmut Schmidt und Helmut Kohl sowie der bayerische Wirtschaftsminister Anton Jaumann mehrmals die Niederlande aufgesucht, und erst kürzlich Bundespräsident Richard von Weizsäcker, der Ministerpräsident des Landes Baden-Württemberg, Lothar Späth und der Ministerpräsident des Landes Niedersachsen, Ernst Albrecht. Es kann als sicher angenommen werden, daß diese Politiker des Nachbarstaates dank der intensiven Bemühungen der Botschaft der Bundesrepublik Deutschalnd einen angemessenen Einblick in das "sehr eigentümlich geformte politische System der Niederlande" erhalten haben.

Dieses System hat sehr weit in der Geschichte zurückliegende Ursprünge: die 'Souveränität im eigenen Kreis" und die Problematisierung der praktischen Politik durch ethische Überlagerung. Die politischen Parteien entstanden aus religiösen Gruppen, die sich zusammenschlossen, um "von den Auffassungen anderer keine Kenntnis nehmen zu müssen." ²² Im Vergleich zu anderen Staaten scheinen die Niederlande ein System allzu vieler politischer Parteien ist offensichtlich für jede Partei eher ein Alptraum als ein Traumziel, wie die zahlreichen Diskussionen um die Definition des Begriffes Macht zeigen.²³ Um keiner

chen Diskussionen um die Definition des Begriftes Macht zeigen. "Um keiner 21 Der Aufsatz von Norbert Lepszy wurde mir auszugsweise ohne Quellen- und Zeitangabe zugesandt und scheint aus einer politischen Zeitschrift zu stammen, die wahrscheinlich zwischen 1980 und 1983 erschienen ist. 22 Diese Formulierung stammt aus einer im Jahre 1979 ausgestrahlten Fernsehserie der Nederlandse Omroep Stichting (NOS), Hilversum, mit dem Titel "58 Miljoen Nederlanders en hun kerken" und wird wie folgt begründet: "Aus Abneigung gegen die öffentliche, neutrale Schule, in der eine Lebensanschauung verkündet wird, die vielen Gläubigen nicht gefällen, schließt man sich politisch zusammen. Ein merkwürdiges Paradox: sich zusammenschließen, um "niet van elkaars denkbeelden te hoeven kennisnemen." Die Pflege einer solchen Identität setzt sich in der Medienpolitik (wie auch auf anderen Gebieten) bis heute fort. Bei der Erarbeitung der Möglichkeiten, die sich für eine "linke" Fernsehpolitik in den Niederlanden bieten, gelangt Dr. A. Kooyman, zur Zeit Mitarbeiter in der Presseabteilung der Sozialistischen Fraktion des Europäischen Parlaments, zu Vorschlägen, mit denen eine Lage geschaffen werden soll, worin die stark profilierten Rundfunkorganisationen alle Gelegenheit bekommen, ihre Identität via Radio und Fernsehen zu pflegen. Siehe dazu A. Kooyman: De marges van een links televisiebeleid, Muiderberg 1977.
23 Genaue Definitionen bietet Dr. Ir. J.J.C. Voorhoeve: Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid, in: Internationale macht en interne autonomie, Een verkenning van de Nederlandes situatie. Den Haag 1978. Darin heißt es weiter auf Seite 21: "Die Außenwelt stimmt der Selbstwahrnehmung der Niederlande als einem kleinen Land zu, doch der Glaube an die Möglichkeiten für kleine Länder, um durch idealistisches Auftreten die internationale

einzelnen Partei zu viel Macht zuzugestehen, gibt es immer wieder politisch/moralisch bewogene Personen (in einer breiten Skala von ethisch motivierten bis zu primär ökonomisch/opportunistisch gerichteten), die neue Parteien gründen, so zum Beispiel die Politieke Partij Solidariteit (1983), die "nach Harmonie, Friede, Sauberkeit, Einfachheit und Glück für jedermann" strebt; die Partij Algemeen Belang (Oktober 1985), deren wichtigster Programmpunkt die Kaufkrafterhöhung um zehn Prozent für Menschen mit dem niedrigsten Einkommen ist, und die auf einer "christlichen Grundlage ohne Bibelschwenken" tätig sein will; die Partij "Alliantie" (18. Januar 1986) unter dem Vorsitz von Wouter van Dam, der früher einmal Vorsitzender der PPR war. Diese Partei hat es auf die Mitglieder und Anhänger von PvdA, CDA, EVP und anderen kleinen Parteien abgesehen, die sich dort nicht mehr heimisch fühlen. An den Gründungsvorbereitungen waren u.a. beteiligt der ehemalige Staatssekretär M. van Hulten und der ehemalige CDA-Abgeordnete Jan Nico Scholten, dessen Versuch zur Gründung einer "Friedenspartei" ergebnislos war.

Kommunalwahlen als Spiegel der Wirklichkeit?

Diesem landesweiten Spektrum politischer Parteien steht ein noch viel unübersichtlicheres Spektrum von kommunalen Parteien, Listen und Listenverbindungen gegenüber, die bei den bevorstehenden Kommunalwahlen am 19. März 1986 in den 12 Provinzen um die Sitzverteilung in den Gemeinderäten wetteifern. Auch etwa 300.000 "Ausländer" haben hierfür Stimmberechtigung. 24 Nun bestehen aber in den einzelnen Provinzen große Unterschiede im Zusammenhang und Zusammenwirken mit den landesweiten Parteien. Auffallend ist, daß in Veröffentlichungen über die Art und Weise, wie in den Niederlanden die Demokratie auf lokaler Ebene ausgeübt wird, die Provinz Limburg nicht berücksichtigt wird. Dies ist jedenfalls die Auffassung von Professor Dr. C. Flintermann, Dekan der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Rijksuniversiteit Limburg in Maastricht, der hierzu ein Forschungsprojekt eingeleitet hat, das aus mehreren Grün-

Die vor zehn Jahren gegründete Rijksuniversiteit Limburg weicht in ihren Methoden der Lehre und Forschung von den anderen niederländischen Universitäten ab; das Studium erfolgt in kleinen Gruppen (bis zu zehn Personen) und die Forschungsprojekte werden in multidisziplinärer Zusammenarbeit schrittweise themengebunden vorangebracht, wobei alle vier Fakultäten an ihnen beteiligt sind Eines der langfristig festgelegten Forschungsgebiete der Rechtswissenschaftlichen

Politik reformieren zu können, wird von den großen Mächten nicht geteilt, wenn auch die guten Umgangsformen des diplomatischen Verkehrs erfordern, daß sie sich nicht zu geringschätzig über die kleinen Staaten auslassen." Vgl. ebenfalls Ger van Roon: Kleine Landen in crisistijd, Van Oslostaten tot Benelux, 1930-1940, Amsterdam-Brussel 1985. 24 Umfragen und Medienverlautbarungen machen sich seit langem einer merkwürdigen Diskriminierung schuldig: obwohl Italiener als Angehörige eines Mitgliedsstaates der Europäischen Gemeinschaften in den Niederlanden genau so wenig "Ausländer" sind wie die Einwohner aus den anderen EG-Staaten, werden sie immer wieder in einem Atemzug mit Marokkanern, Türken und Chinesen genannt.

Fakultät ist die Lokalpolitik in der Provinz Limburg. Gegenstand der Untersuchungen ist das Funktionieren lokaler Wahllisten und das Verhältnis zwischen diesen und den landesweiten Listen. Insbesondere werden die Vorbereitungen zur Kommunalwahl am 19. März 1986 sowie deren Durchführung untersucht. Die Untersuchungsergebnisse werden auf einem Symposium am 31. Mai 1986 bekanntgegeben, wobei in einem ersten Forum "Medien und Politik" eine Anzahl von Repräsentanten der Parteien und der Medien mit der Frage konfrontiert werden, in welcher Weise Kommunalpolitiker und Medienvertreter miteinander umgehen (sollten), und in einem zweiten Forum soll mit Vertretern der "großen" landesweiten Parteien und der Lokalgruppierungen besprochen werden, ob die nationalen Parteien sich überhaupt mit der Kommunalpolitik befassen sollten. Möglicherweise könnte dieses Forschungsprojekt genauere Ansätze zu einer Kostenberechnung von Kommunalwahlkämpfen erbringen, die über allgemeine Schätzungen hinausgehen. Die vier großen Parteien PvdA, CDA, VVD und D'66 haben Anfang Januar 1986 in einer Fernsehsendung erklärt, sie würden bei den bevorstehenden Wahlen weniger Geld ausgeben als vor vier Jahren.

Zusammengefaßt kann darauf hingewiesen werden, daß das für einen Außenstehenden unübersichtliche und zuweilen verwirrende Spektrum der politischen Parteien in den Niederlanden dennoch ein Lehrstück ist, aus dem man auch in den Nachbarstaaten Nutzen ziehen kann.

²⁵ Mitteilungen der Rijksuniversiteit Limburg, Maastricht. Vgl. P.W. Tops-A.F.A. Korsten: Collegevormen in Nederlandse gemeenten (1970-1982), Amsterdam 1984, mit einem Vorwort von Prof. Dr. H. Daalder (leiden). Untersuchungsergebnisse des Instituut voor Politicologie aan de Katholieke Universiteit Nijmengen über das Zustandekommen von Gemeindeverwaltungen. Vgl. auch mr. A.J.E. Havermans, artikel 12 – gemeenten, Dissertation, Katholieke Universiteit Nijmengen 1984, worin Havermans als Bürgermeister der Gemeinde Doetinchem besondere Aspekte der Finanzierung der Gemeinden eingehend beleuchtet ('s-Gravenhage 1984).



Wir helfen Ihnen, sie zu lösen! Seminare sollen ein Erfolg werden – pädagogisch, wirtschaftlich, publizistisch, bezüglich des "Drumherum", hinsichtlich der Referenten

Für die internationale LIBERTAS-Mannschaft ist kein Seminarproblem zu groß. Wir haben Erfahrung: Referentensuche, Finanzplanung, Örtlichkeiten, Themenkonzeption, Materialsichtung, Medienecho, Dokumentationen. LIBERTAS hilft Ihnen beim Seminarprogrammieren: in ganz Europa. In den Themenbereichen Europa, internationale Politik, Dritte Welt.

Wenn Sie also ein Seminar planen: Sprechen Sie zuerst mit uns!

LIBERTAS, Hintere Gasse 35/1, D-7032 Sindelfingen, Tel.: 07031/81855, Telex: 7 265 320.

When the Intellectuals Fall Silent...

Ideological Dissent and Intellectual Power in Contemporary France

by

Benoit Vermander

Every country has its Nessie. In France, the Summer Monster is called "Intellectuals". To speak the truth, there is a deep difference between the two species of monster: ordinarily, French Intellectuals are fare more visible than Nessie. It is in July and August that suddenly they are supposed to disappear. But the result is the same than in Nessie's case: if intellectuals do not speak up, they will be spoken about. What scheme turns over in their mind, what new, surprising alchemy? A glimpse behind the curtain will show to a mystified public what was going to be on stage in last fall, for Paris's scene: death of marxism, religious or liberal revival, New Right, New Philosophy, New History...

The debate that occured in the summer of 1983 could be seen, in this regard, as a summary of the preceding ones: where are the French intellectuals going? What are presently their main ideological currents? For, if the show this year was called "le silence des intellectuels", the characters were played by the alleged dumbs themselves in a logic faithful to the best Pirandellian tradition.

Such summing-up was made possible by the nature of the original argument, developed, at the end of July, by the government spokesman, Max Gallo, in the Holy Place of French cultural and political debates, *Le Monde*: why had leftwing intellectuals fallen silent? Why did they not support a government so close to their ideals and so nastily attacked by the Right?

The following developments (still taking place in Le Monde) were a general setto, a mixture of nervous break-downs and of delicate mise en scene. The final script is a set of sixty monologues — 35 articles, 25 lettres to the editor — valuable in many respects: looking at the names and backgrounds of the contributors enables us to have a fairly good vision of the leading French intellectual milieu. At the same time, the vagueness and the provocativeness of the original question (why are the intellectuals silent?) encouraged the participants to mix up two different issues: a sociological overlook of the "French intellectual"—and the everlasting debate: what should the role of intellectuals be? However, I am interested in the actual answers only as far as they can help us to grasp the very meaning of the debate. In other words, I wonder why this debate occured and what it teaches us about the situation of intellectuals in French politics and society.

Before actually studying this small play as artistically sketched in Le Monde, and in order to integrate it into a larger theoretical framework, I will start with some propositions about intellectuals, their study and their influence.

Studying Intellectuals

The study of intellectuals represents a particularly crucial and, at the same time, neglected field of social science. One can reasonably suppose that the various mechanisms operating within the intellectual elite have repercussions in the action that it exercises on the whole social community. In other words, studying intellectuals may teach us something about the nature and diffusion of ideological discourse in a particular society.

In this regard, the study of French intellectuals is an almost perfect case. Indeed, there is a general fascination with French intellectuals. They seem to represent a special species, used by intellectuals of other countries to define themselves, be it negatively or positively. Yet, the mixture of irritation and fascination provoked by their noisy behavior as well as by the brillance and/or obscurity of their style is not the only element involved. The main reason for interest remains the power which is supposedly theirs. The Philosophes, the Parti Intellectuel, more recently the Intellectuels de Gauche are commonly said to have exercised or still exercise a social power without equivalent in other countries.

Four Models of Influence

To start with, I would like to propose a tentative classification of the influence of intellectuals in society. I will distinguish four models of influence: (1) the intellectual lobby; (2) the engagement model; (3) the discursive model; (4) the societal model. These models are not contradictory; they may be used to analyze different types of situation or outcomes.

(1) To promote or, more often, to prevent certain decisions, leading intellectuals can be at the head of a classical lobby and can be then studied in the same way as for farmers or other interest groups. This is the case, for example, for the Graph ("groupement de recherche sur l'avenir de la philosophie"), founded by leading philosophers from different tendencies in 1977 to oppose a reform which would have abolished the compulsory nature of philosophy teaching in High School.

(2) Intellectuals can also contribute to the victory of a cause that is not linked to their immediate interests. In this situation, intellectuals are commonly recognized as being engages. To contrast the engagement model with the first one, let us think to the Algerian war, in which one did see a massive engagement of the intellectuals as such without them having any direct interest other than the ones of every average French citizen. The Dreyfus Affair may be the archetype of such situation.

(3) What I call the discursive model refers to the impact of language, concepts and discourse on the society generally and on political decisions specifically. This could be evaluated by a general study of the main topics developed by the elite in a given period of time, followed by a series of sociological surveys. One could then uncover the leading ideological currents in society during different periods to see if one can find correlations in topics and, if so, similar time-spans between the appearance of a specific theme in the intellectual field and its appearance in the whole society.

(4) Our last model of influence (societal model) may appear to be the most difficult to grasp, but I believe it to be, in the French context, essential. My argument is that the very sociability (i.e. the set of internalized rules governing the social life of a given milieu) of the intellectual elite exercises an overall influence on French society.

Let us recall the the well-known analysis made by Tocqueville of the French Revolution and Philosophers: their abstract way of reasoning on matters of government, he says, deeply affected the general spirit. ("Men of letters were not strangers to politics, or wholly absorbed in abstract philosophy and belles-lettres, as most of the German literary men were...Popular passions disguised themselves in a philosophic garb.")³ The societal form embodying this abstract way of reasoning was latter analyzed by Augustin Cochin, the work of whom Francois Furet sums up as follows: "Jacobinism was the fully developed form of a type of political and social organization that had become widespread in France in the second half of the eightteenth century and that Cochin called the 'philosophic society' (societe de pensee)...It was a form of social life based on the principle that its members, in order to participate in it, must divest themselves of all concrete distinctions and of their real social existence. It was the opposite of what the Ancien Regime called a corporate entity (corps), defined by a com-

1 According to COFREMCA, an institute specialized in the study of opinion trends, the idea of "differenciation" for example starts to circulate among the masses after 1955, but takes a truly and specific shape after 1965-1967. The most influental books of the time develop, in different perspectives, the theme of "difference" and "marginality". Let me recall Levi-Strauss's "Tristes Tropiques" (1955) and "La Pensee Sauvage" (1962), Foucault's "Histoire de la Folie" (1961) and "Naissance de la Clinique" (1963), Derrida's "L' Ecriture et la Difference" (1967).

toire de la Folie" (1961) and "Naissance de la Clinique" (1963), Derrida's "L'Ecriture et la Difference" (1967).

2 The idea of the "societal model" can be related to a phenomenological perspective; to each system of ideas corresponds a model of social relationships. In this perspective, the power of ideas relies on their capacity to generate grouping structures unprecedented up to their coming out. "In vereinzelten Persönlichkeiten, wie Thales etc., erwächst damit ein neues Menschtum. Menschen, die das philosophische Leben, Philosophie als eine neuartige Kulturgestalt berufsmässig schaffen. Begreiflicherweise erwächst alsbald eine entsprechend neuartige Vergemeinschaftung. Diese idealen Gebilde der theoria sind ohne weiteres im Nachverstehen und Nacherzeugen mit geliebt und mit übernommen....) So breitet sich die Philosophei in doppelter Weise aus, als sich weitende Berufsgemeinschaft er Philosophen und als eine sich mitweitende Gemeinschaftsbewegung der Bildung.(...) Anders als alle anderen Kulturwerke ist sie keine an den Boden der nationalen Tradition gebundene Interessen-bewegung.(...) Es bildet sich eine neue und innige Gemeinschaft, wir könnten sagen, eine reine Gemeinschaft idealer Interessen zwischen den Menschen, die der Philosophie leben, verbunden in der Hingabe an die Ideen, die nicht nur allen nützen, sondern allen identisch zu eigen sind." E. Husserl: Die Krisis des europäischen Menschentums und die Philosophie, Aubier, Paris 1977, pp. 50-54; see also E. Husserl: Die Krisis der europäischen Wissenschaften und die transzendentale Phänomenologie, Hamburg 1977.

3 A. de Tocqueville: The Old Regime and the Revolution, Harper, New York 1956, p. 174

munity of occupational and social interests...The purpose of the philosophical society was not to act, to delegate or to represent: it was to deliberate and to cull from its members and from discussion a common opinion, a consensus to be subsequently expressed, propounded and championed."

I thin that the societe de pensee is the leading model of French sociability, and imposes at least a certain style of decision-making. By the very nature of the model, the leading societe de pensee cannot be anything but the perceived intellectual elite. A phenomenon of mimetism can thus be recorded: intellectual sociability provides the model followed by influental social and political groups, therefore underlying the general decision-making process. I will come back to these models for broadening the perspectives on Le Monde's debate.

The Original Argument

The original argument, developed by the government spokesman (Le Monde, July 26 1983), provides the cast with all the elements necessary for further emplotment. Max Gallo notices the revival of right-wing ideology, that he identiefies with the fascist or, at least, Petainist tradition, and, above all, with the rejection of the French Revolution. By deploring the revival of a critical historiography of this event, Max Gallo is faithful to a left-wing tradition according to which criticizing one aspect of the Revolution is necessarily criticizing it as a whole ("la Revolution es un bloc", Clemenceau said), and, therefore being a counter-revolutionary. Afterwards he indicates a first possible reason for this revival: there are cycles in intellectual life, and Mitterrand's victory coincided with the climax of cultural left-wing domination, as it occurred in 1789 when the Enlightment Philosophy was already declining, or in 1917, when "marxism was no longer a philosophy fecunding new reflections." But the ebb of left-wing thinking, Max Gallo adds, is by no means a new phenomenon: it was presaged by the disappointment vis-a-vis marxist thought and regimes, and after 1968, by the rise of a "New Left" stressing personal development and not seeing any longer in power "a valuable stake". In this regard, he argues, left-wing intellectuals were not the actors of Mitterrand's victory, and that is why they are now sulking. "Emptiness demanding to be filled", their silence has been exploited by the

The idea underlying the second part of Gallo's article is clear, even if the expression becomes confused: his aim is to propose a goal for intellectual activity. Intellectuals have to be the actors of the change in mentality and behaviors by providing the society with a working idea of what "modernity" should be. They are the only ones who can organize the debate about the common goals of a society. In other words, they have power because they have a function, and if left-wing intellectuals do not fulfill the latter, their counterparts will exercise power over society instead...

4 F. Furet: Interpreting the French Revolution, Cambridge 1981, pp. 173-4

The Development of the Debate

The background of people reacting to Max Gallo's article can be summarized as follows:

Writers Journalists Academics High Sch. Teacher Public Serv. Oth.

Letters 2 2 5 4 2 10	
Letters 2 2 5 4 2 10	
Letters 2 2 5 4 2 IC	5 4 2 10

It has to be added, first of all, that three of the writers were in charge of governmental missions, second of all, that among our sixty "characters" one could find only six women. Forty-one articles or letters deal in one way or another with the question asked by Max Gallo: why have the left-wing intellectuals fallen mute? Out of 47, 7 challenge the question itself, arguing that the way intellectuals participate in politics and society changed when the Left came into power: they did not fall silent, they spoke in other places and participated in other ways (most of them add the media do not reflect this new form of engagement). These seven articles come from actively engage left-wing intellectuals (among them, the three writers that we mentioned). They reflect dissent within the socialist left itself. There are 34 articles or letters agreeing Max Gallo's evaluation: they use an array of reasons for explaining the alleged "silence". Four explanatory categories can be distinguished:

The Left is guilty: its action disappointed those who supported it.

The intellectuals, as a group, suffer from internal troubles: the intellectuals no longer conceive themselves as an organized corporation, as a united elite – or, the power structure inside the milieu systematically prevents some groups from expressing themselves.⁵

There are ideological cycles, the current one being unfavourable the the Left. The silence of the intellectuals results from the achievements of the Left. The task of the intellectuals is to oppose; success has underminded this task.

⁵ Good summary of these internal troubles by Jean Daniel, "L 'Heure des Intellectuels", Le Debat, nov. 1983, pp. 168-192

It may be interesting to refer these categories to the occupational background of the participants:

	Left is guilty	Internal troubles	Cycles	Approval	of govern.
Writers	2	1		0	4
Journalists	2	. 3		2	1
Academics	6	6		1	3
High Sch. Teacher	2	1		0	2
Public Serv.	0	0		1	o
Others, ind.	2	1		1	0
	14	12		5	10

At this point, the preceding analysis and the reading of the articles allow us to establish the following points: Academics are the most sensitive to the decline of the intellectual presence in the media. They are also the most critical of the Left, and the most disappointed with politics in general. They describe themselves as undergoing a shift in order to come back to silence and serious academic research. In contrast, writers are still very faithful to the Left. Between these two are the journalists and High School Teachers, who feel uneasy: they were used to following the trend set by leading elite, and the current situation makes them wonder what to think and do. This analysis already demonstrates that there has been significant disagreements within the French intellectual elite both about the performance of the Left in office and about the nature of the alleged silence. This becomes even more apparent in examining the responses to Gallo's call for modernity.

Let us be modern! said Gallo — or, more exactly, let us define what true and authentic modernity should be. Among those who responded to this five attitudes can be distinguished: (a) Some questioned the question itself: what does "modernity" mean? why this "fetichism of modernity" (Jean Chesnaux)? (b) The position of the "old left" can be summarized as follows: we do not have to bore ourselves with all this stuff about modernity. Let us remain faithful to our origins without being influenced by successive fashions. (c) A third possibility was to support Max Gallo's appeal. (d) A fourth one was to say that modernity is indeed to be thought about and defined by the intellectuals, but not in Max Gallo's way and not necessarily in support of the Left. (e) Some participants argued that the very characteristics of "modernity" were working against the Left. "Modernity" for instance means Japan, liberalism, travel, religious revival, etc... However contradictory this modernity may seem, it works as a whole against classical left-wing values.

	a	Ь	c	d	e
Writers	0	1	4	0	1
Journalists Academics	1	1	0	3	2
	5	2	0	3	4
High Sch. Teacher	0	1	0	1	0
Public Serv.	0	0	0	0	1
Others, ind.	0	2	0	1	0
	6	7	4	8	7

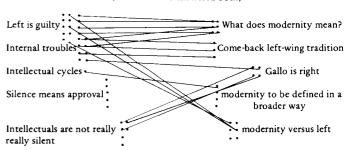
It appears clearly that the question of "modernity" is not a very appealing one for writers...6 of the 12 deal with it, providing the only support for Gallo's view-point. Conversely, journalists and academics respond to Max Gallo's challenge, stressing in one way or another its basic ambiguity. This typically hopeless search, one of them will say, reminds him the process already described by Musil's Der Mann ohne Eigenschaften.

The next problem is to try to delineate the main lines of discourse that run through the whole debate.

Out of sixty articles or letters, I eliminated two texts — Max Gallo's contribution, and the inquiry and summing-up (three articles considered as one) written by a journalist from Le Monde, Philippe Boggio. Moreover, three articles contain only technical additions and four others challenge the very presence of this debate (that they find meaningless or boring) in their newspaper. Among the remaining 51 contributions, 20 deal only with our first question (silence), 11 with our second one (modernity), and 20 with both of them. Their structure can be summarized as follows*:

- 1: Why are intellectuals silent?
- 2: Let us invent modernity!

Answers to 1 links between 1 and 2 (for those who answered both)



Some Theatrical Devices

Let us forget that the articles that I studied were intended to convey a certain impression of their authors, to support or to criticize a particular individual or strategy, to transmit a message under the pretext of the debate. In so close a milieu, Simone de Beauvoir's saying that she always had the feeling of reading her mail when she read the newspapers is still relevant... Moreover, it is worth pointing out that the reactions to Gallo's article were not solicited by Le Monde but came in a rather spontaneous way (the published contributions represent only a weak precentage of the letters received by the newspaper). As a matter of fact, the status of Le Monde itself was a symbol of the dilemmas of the intelligentsia in French society. The debate, therefore, could be read as "the silence of Le Monde's usual contributors and Le Monde's consequent difficulties"...

In the preliminary inquiry led by Le Monde (which finally was more or less smothered by the debate itself) as in the subsequent contributions, it is possible to distinguish several groups among the leading intellectuals:

- The Fathers: precisely those who refused to answer. It is indeed a strange fact that not a single intellectual who built his reputation during the fifties and sixties participated in the discussion. "The Silence of the Fathers" (Levi-Strauss, Aron, Deleuze, Chatelet, Morin, Crozier, Touraine, Julliard...) was the only

- The "Polish Intellectuals", epitomized by Foucault or Glucksmann, a younger generation, much impressed by the Polish events and critical of Le Monde's treatment of them - were only slightly less silent.6
- As we have already seen, the leading group of left-wing intellectuals participated in the debate, even if they deplored it.
- The only group that welcomed the debate was constituted by some Parisian "new intellectuals" (J.E. Hallier, B.H. Levy...). They argued for "art for art's sake", a come back to fiction and literature and a purge of engagement.
- It is no possible to explain these different standpoints as the result of a problem of legitimacy? Intellectuals whose status rests on a well-established body of work do not feel provoked by the question of the intellectual's role led by the victory of the Left. As for the Polish intellectuals they are very often academics; their status allows them to stress the independence of the intellectual community and
- 6 What I call "Polish Intellectuals" is not a very well defined category: former maoists and "new philosophers" like Glucksmann, catholics in the filiatin of Emmanuel Mounier like J.M. Domenach, the former team of the influential group Socialisme ou Barbarie led by Lefort and Castoriadis... They could be called moralists. The stress on the autonomy of ethical thinking vis-a-vis politics is an old concern which deeply influenced the features of French Kantism (cf. Leon Brunschvig still in the twenties and thirties). This may explain the difficulties encountered for the imposing Hegel in this country it was done by philosophers of foreign origin, especially Kojeve.

 7 This group is an artificial one in so far as it is constituted by personalities looking above all for personal publicity. Although "new" by no standard whatsoever, one may add to it Philippe Sollers, whose flexibility as to fashion is amazing and deserves a kind of admiration. Philippe Sollers, director of the influential review Tel Quel, was the editor of Theorie d'Ensemble (Seuil, Paris 1968), a book essential for understanding the main intellectual trends in Paris around 1968.

its moral responsibility. Conversely, traditional left-wing intellectuals are mostly writers, who have built their legitimacy and reputation on their engagement: they feel challenged by the rise of new writers claiming autonomy for art and literature. In other words, there are some generational problems among the writers, a problem which does not exist in the academic institution, or, at least, which does not have to be harder for writers than for academics to conceive of their mission outside a political context. This can be explained by the fact that the University is an established hospitable respite after struggle - while writers are soldiers without a fortress.

The Problem of Influence

Taking into account the four models of influence that I proposed, one can reconsider our debate as follows:

- The rise of lobbies: It has been argued that France experienced a rise of lobbies: general Strikes are not fashionable any more, while peasants, steel-workers, trunkdrivers and so on defend harder than ever their own sphere of interests. In this light, a rise of intellectual corporatism followed the victory of the Left, each lobby trying to get a consolidated institutional position. What happened among intellectuals is to some extent a mere reflection of the trends noticed in French society.
- The decay of public involvement: If we had to summarize the debate on "modernity", we could say that the intellectuals were asking: "what cause should be struggling for?" Engagement being the noisiest form of influence, the influence, the feeling of silence probably arose from its decay.
- The lack of new and appealing concepts: According to what was said during the debate, intellectuals felt more like "incubating" disruptive discoveries than like promoting words, themes and cliches, as they did so successfully through these last decades. In the cycle of intellectual activism, we were certainly at this time in an "incubation" phase.
- The end of the philosophic circle? As to the societal model, the very debate is the proof that French intellectuals did not abandon their traditional way of running after an impossible consensus. The strength of this model was shown during the first year of the socialist government, when articles by Prime Minister Pierre Mauroy and others were published, praising the way in which left-wing ministers were disagreeing publicly as an unquestionable proof of democracy and legitimacy. But one finally came back to less ambitious ways of governing. After a while, the power looked as circumspect vis-a-vis intellectuals as does the whole society. More generally, changes in the media techniques, the come-back to models of affiliation based on interests rather than on ideology make the "philosophic circle" model more and more maladapted. This should be considered in the light of what A.O. Hirschmann calls "shifting involvements" between pub-
- 8 A.O. Hirschmann: Shifting Involvements, Private Interest and Public Action, Princeton University Press, Princeton 1982

lic and private focuses. The shift from public to private involvements makes society less receptive to the intellectual societal model and, furthermore, explains part of the intellectual community's internal trouble in so far as its involvements and its very sociability experiment the same evolution as society as a whole

This may alter the very meaning of our debate: if intellectuals seem to be silent, this comes less from an ideological conversion not yet achieved than from a transformation of their possibilities of acting in society: the political change had upset the levels which they were used to address. More generally, society does not receive their messages throughs the same channels as before (which is why they focus so much on the problem of media communication). The discourse may be changing less than its own supports. If intellectuals are silent, this is only because they are trying to plug their microphone in.

Frankreichs Beitrag zur Europäischen Sicherheitspolitik: Die jüngsten Erklärungen der RPR, der PS und der UDF

von

Dr. Friedhelm B. Meyer zu Natrup

Die Sicherheitspolitik Frankreichs und die Glaubwürdigkeit der französischen Abschreckungsstrategie wird gegenwärtig in der politischen Öffentlichkeit Frankreichs so heftig wie schon lange nicht mehr diskutiert. Diese Diskussion steht im Zusammenhang mit der Strategiedebatte in der NATO und so auch in der Bundesrepublik Deutschland. Der interessanteste und wichtigste Teil der Diskussion zielt auf Dogmen der französischen Sicherheitspolitik, die lange Zeit als unantastbar galten, tangiert Axiome französischer Politik, die das außen- und sicherheitspolitische Denken und Handeln der Regierungen der V. Republik bis heute determinieren.

Die Tatsache, daß die drei größten Parteien des Landes - die Rassemblement pour la Republique (RPR), die Parti socialiste (PS) und die Union pour la Democratie Française (UDF) - zwischen dem 22. Mai und dem 2. Juli 1985 zum Teil sehr umfangreiche sicherheitspolitische Erklärungen veröffentlichten, 1 ist ein Novum in der Geschichte der V. Republik. Die Motive dafür sind nicht mit letzter Sicherheit zu ermitteln. Natürlich soll von seiten der PS die Sicherheitspolitik der Regierung gerechtfertigt, von seiten der Oppositionsparteien Kritik geübt, eine politische Alternative aufgezeigt werden. Nun wurden aber diese programmatischen Erklärungen, die sowieso aufgrund ihrer Länge, der sachlichen Komplexität ihrer Thematik und ihrer nicht immer leicht verständlichen Sprache keineswegs "Bestseller" sind, knapp ein Jahr vor den nächsten Parlamentswahlen veröffentlicht. Damit ist sichergestellt, daß sich das öffentliche Interesse an diesen Erklärungen bis zur Wahl weitestgehend verflüchtigt hat. Zudem zeigen die Erfahrungen, daß die Parteien kaum hoffen können, sich im Wahlkampf durch sicherheitspolitische Themen profilieren und Wähler gewinnen zu können. Schließlich existieren innerhalb der PS große sicherheitspolitische Meinungsunterschiede, die mit dem vorliegenden Text keineswegs überwunden wurden. Ihre

¹ Rassemblement pour la République: La défense de la France, 4 ans de gestion socialiste. Propositions pour le renouveau. Paris, juin 1985 (97 S.); Parti socialiste: La sécurire de l'Europe. (Texte adopté au Bureau Exécutif du Parti socialiste le 26 juin 1985) Paris, juillet 1985 (39 S.); Union pour la Démocratie francaise: Redresser la Défense de la France. Propositions de l'UDF (Livre blanc de l'UDF sur la défense, approuvé le 22 mai 1985 par le Bureau Politique de l'UDF) Paris, mai 1985 (220 S.)

Thematisierung im Wahlkampf kann nicht im Interesse der PS sein. Andererseits fällt es den Oppositionsparteien recht schwer, wichtige Bereiche der Sicherheitspolitik der Regierung wählerwirksam zu kritisieren (z.B. höhere Verteidigungsausgaben zu fordern) und deutliche Alternativen aufzuzeigen. Somit darf man vermuten, daß die Parteien angesichts der aktuellen sicherheitspolitischen Diskussion in Frankreich zwar ihre Position verdeutlichen, rechtfertigen bzw. kritisieren wollten, aber gleichzeitig kein Interesse an größeren sicherheitspolitischen Auseinandersetzungen im Wahlkampf haben, in dem die Unzufriedenheit der Franzosen mit ihrer wirtschaftlichen Situation ausschlaggebend sein wird.

Dennoch ist die Analyse der sicherheitspolitischen Erklärungen der drei wichtigsten Parteien Frankreichs von großer Bedeutung. Sie verdeutlichen nicht nur die Haltung dieser Parteien zu aktuellen sicherheitspolitischen Fragen wie das amerikanische SDI-Forschungsprogramm, die Bedrohung durch die UdSSR, die deutsch-französischen Gespräche, die laufenden Rüstungskontrollbemühungen usw. Sie sollen der Politik der Partei auch eine mittel- bis langfristige Perspektive verleihen, beschreiben Ziele und manchmal auch Wege zu diesen Zielen, die die Perzeption der aktuellen Politik und längerfristig auch ihre Operationalisierung beeinflussen. Dies ist bei Frankreich umso wichtiger, als der Ausgang der Regierungsbildung nach den bevorstehenden Parlamentswahlen noch keineswegs sicher ist und alle drei hier analysierten Parteien wesentlichen Einfluß auf die französische Politik nach dem März 1986 haben können.

1. Unabhängigkeit und Solidarität: Strategie und Streitkräfte Frankreichs

Seit Beginn der IV. Republik liegt die französische Politik im Spannungsfeld zweier Pole: Auf der einen Seite steht die historische Erfahrung der Franzosen und die im französischen Volke weit verbreitete nationale Selbsteinschätzung als weltpolitisch bedeutsame Siegermacht. Auf der anderen Seite steht das Absinken Frankreichs zu einer allenfalls mittleren Macht im Vergleich zu den USA und der UdSSR, der Fall auf einen wirtschafts- und handelspolitischen Rang unterhalb der Bundesrepublik Deutschland und Japans.

Der IV. Republik gelang nie die Versöhnung zwischen dem Anspruch weltpolitischer Bedeutung und der Anpassung an die neue Rolle und den neuen Status Frankreichs im internationalen System von 1948. De Gaulle schuf dagegen besonders mit dem Aufbau der französischen Nuklearstreitkräfte und dem Austritt aus der militärischen Integration der NATO die wirksame Vision einer sicherheitspolitischen Selbständigkeit, nationalen Größe und Unabhängigkeit, die bis heute ein bedeutsamer Ausgangspunkt französischer Selbsteinschätzung ist und nicht nur die Sicherheitspolitik Frankreichs beeinflußt.

Die Sozialistische Partei war die letzte große politische Kraft, die Ende 1977, Anfang 1978 aufhörte, gegen die Überzeugung zu argumentieren, die französischen Nuklearstreitkräfte seien ein unerläßliches Symbol der Größe Frankreichs, wichtigster Garant seiner Sicherheit und nationaler Unabhängigkeit. Die Weiterentwicklung der "Force de Frappe" und die Ablehnung einer Re-Integration in die NATO sind bis heute Kernelemente der Sicherheitspolitik Frankreichs, Dogmen, die auch von den jüngsten sicherheitspolitischen Erklärungen der RPR, der PS und der UDF unberührt bleiben.

Selbstverständlich war besonders General de Gaulle stets bewußt, daß die Sicherheit Frankreichs unauflöslich verbunden bleibt mit der Sicherheit Westeuropas und des gesamten Bündnisbereiches. Eine starke NATO und das amerikanische Engagement in Europa sind unerläßliche Grundlagen der Sicherheit Frankreichs, wesentliche Voraussetzungen der französischen Theorie der nationalen Unabhängigkeit. Diese sicherheitspolitischen Abhängigkeiten werden in der französischen Diktion in der Regel mit dem Begriff "Solidarität" gekennzeichnet. In diesem Zusammenhang ist es jedoch keine Seltenheit, daß ausschließlich von der Solidarität Frankreichs mit den westlichen Bündnispartnern und besonders mit der Bundesrepublik hingewiesen wird, die Abhängigkeit Frankreichs vom Schutz durch das Atlantische Bündnis dagegen unerwähnt bleibt. Tatsächlich begründet iedoch der Versuch, diese Solidarität mit dem Prinzip der nationalen Unabhängigkeit in Übereinstimmung zu bringen, die Ambivalenz nicht nur der französischen Sicherheitspolitik.

Nationale Unabhängigkeit und Solidarität - auf diese beiden Begriffe gründen alle politischen Parteien ihre sicherheitspolitischen Überlegungen. Nicht einmal die KPF verzichtet auf diese Formeln. Im Mittelpunkt der sicherheitspolitischen Debatte in Frankreich stand jedoch stets die Frage nach dem theoretischen Verhältnis dieser beiden Begriffe zueinander und den konzeptionellen bis operativen Schlußfolgerungen aus ihrer Interpretation. Die unterschiedlichen Akzente, mit denen diese Begriffe versehen werden, begründen die abweichenden Strategiekonzeptionen der wichtigsten französischen Parteien.

Die Position der RPR

Die gaullistische Partei fühlte sich stets dem Begriff der nationalen Unabhängigkeit besonders verpflichtet. Man mag darüber diskutieren, ob ihre Politik immer in einem stringenten Bezug zur Politik de Gaulles steht, der das Verhältnis zwischen nationaler Unabhängigkeit und Bündnissolidarität differenziert beurteilte und häufig sehr pragmatisch realisierte. Die RPR stützt sich jedoch auch in ihrer jüngsten sicherheitspolitischen Erklärung auf "die von de Gaulle eingeführte" Strategie der nationalen Nuklearabschreckung als "Basisprinzip und Fundament" der Sicherheit und Unabhängigkeit Frankreichs. Um diese nationale Unabhängigkeit auch in Zukunft garantieren zu können, verlangt sie in erster Linie die Modernisierung der see- und bodengestützten strategischen Nuklearstreitkräfte. Die Aufrechterhaltung moderner konventioneller Streitkräfte sowie Studien und Forschungen im Bereich der Raumfahrt sind für die RPR die beiden anderen wesentlichen Voraussetzungen für die zukünftige Sicherung der nationalen Unabhängigkeit Frankreichs.

Bemerkenswert dabei ist, daß die RPR im Gegensatz zu den beiden anderen Parteien auch die Verstärkung der französischen Interventionsstreitkräfte nicht aus-

Vgl. F.B. Meyer zu Natrup: Roter Gaullismus? Die sicherheitspolitischen Vorstellungen der Kommunistischen Partei Frankreichs 1958-1981, Paderborn 1983

drücklich als Zeichen der Solidarität mit den Verbündeten, sondern als Element der nationalen Unabhängigkeit fordert. Ebenso fehlt im Gegensatz zu den anderen Parteien jeder Hinweis auf gemeinsame westeuropäische Bemühungen "im Bereich der Raumfahrt".

Die Maßnahmen zur Verstärkung der europäischen Solidarität werden von RPR-Generalsekretär Jacques Toubon knapper beschrieben: Vergrößerung und Modernisierung des Potentials der I. Armee, eine enge Abstimmung mit der Bundesrepublik Deutschland auch - und dies ist bemerkenswert - bezüglich der Einsatzbedingungen für die taktischen Nuklearwaffen Frankreichs, schließlich eine gemeinsame Fabrikation konventioneller Waffensysteme mit den Verbündeten. Die RPR verzichtet darauf, den "Solidaritäts-Fall", d.h. das Szenario näher zu skizzieren, in dem sie sich für eine aktive Beteiligung französischer Streitkräfte am Abwehrkampf der NATO entscheiden würde. Dies liegt ebenso in der Tradition französischer Sicherheitspolitik wie das Ausweichen vor der Frage, mit welchen Mitteln und in welcher Intensität sich die Solidarität Frankreichs konkretisieren sollte. Die RPR in ihrer Erklärung "keine Eventualität ausschließen" und die Unberechenbarkeit der französischen Reaktionen als Element der Abschreckung definieren. Dennoch vermittelt der ausdrückliche Hinweis, vor allem oder gar ausschließlich - die I. Armee müsse im Krisen- und Konfliktfall die französische Bündnissolidarität konkretisieren, einen gewissen Eindruck von der Denkrichtung der französischen Gaullisten. Ohne daß die RPR den Auftrag der I. Armee genauer präzisiert, kann dieser Hinweis als Indiz dafür gewertet werden, daß die RPR weitgehend den Vorstellungen de Gaulles am Ende der 60er Jahre treu bleibt.

De Gaulle reduzierte damals den Auftrag der I. Armee auf einen beschränkten Abwehrkampf unmittelbar jenseits der nördlichen und östlichen Grenzen Frankreichs. Die I. Armee sollte in der Lage sein, begrenztere Aggressionen abzuwehren. Für den Fall weitergehender Aggressionsabsichten des Gegners sollte dieser besonders durch die Ausrüstung der I. Armee mit taktischen Nuklearwaffen gezwungen werden, entweder die taktisch-nuklear gerüsteten französischen Streitkräfte nuklear anzugreifen oder aber seine konventionellen Kräfte so zu verstärken, daß sie auch nach hohen Verlusten durch den gegebenenfalls erstmaligen Einsatz französischer taktischer Nuklearwaffen in der Lage sind, den Angriff fortzusetzen. Beide Alternativen müßten jedoch unmißverständlich so weitgehende Aggressionsabsichten gegen Frankreich verdeutlichen, daß sie die Drohung mit einem strategischen Vergeltungsschlag rechtfertigen. Damit wären die schwachen konventionellen Abwehrfähigkeiten der I. Armee verkoppelt mit der strategischen Nuklearabschreckung Frankreichs, ihre taktischen Nuklearwaffen in erster Linie Katalysatoren der strategischen Abschreckung gegen einen Angriff auf französisches Territorium, keine Gefechtsfeldwaffen.

Den knappen Ausführungen der RPR sind keinerlei Hinweise auf andere, neuartige Strategieüberlegungen zu entnehmen. Sie fordert zwar eine Verstärkung der Armee durch bakteriologische, chemische und Neutronenwaffen. Dadurch, daß sie diese Forderung jedoch nicht einmal andeutungsweise mit einer Neubewertung der Rolle dieser Streitkräfte verbindet und klar jede Beteiligung an der

Vorneverteidigung der NATO ablehnt, ergibt sich der Eindruck, die RPR vertrete nach wie vor die Strategiekonzeption aus den Zeiten Fourquets oder gar Gallois'.³ Somit muß der Hinweis auf die Neutronenwaffen vor allem als wahlkampforientierte Anspielung auf sozialistische Unentschlossenheiten bezüglich der Produktion dieser Waffen verstanden werden. Die gaullistischen Beteuerungen zur Solidarität mit den Bündnispartnern verbleiben somit im Bereich wohlklingender, aber selbst programmatisch unfundierter Deklarationen. Sie beruhigen vielleicht die Bündnispartner Frankreichs und werden deshalb besonders auf Auslandsreisen von den Führern der RPR betont.⁴ Sie entsprechen auch der aktuellen Strategiedebatte in Frankreich. Die Umorganisationen der I. Armee und die Schaffung der FAR werden mit dem Argument abgelehnt, dadurch sei die von der RPR angestrebte hohe Kampfkraft dieser Streitkräfte auch für die Verteidigung der Verbündeten Frankreichs vermindert worden. Doch das Engagement für die Sicherheit der Partner Frankreichs wird deutlich relativiert, wenn die RPR im Gegensatz zur UDF und zur PS die französische Solidarität erstens nicht neu und verstärkt konzeptionell konkretisiert; zweitens, den größten Wert auf die strategischen Nuklearwaffen als "Fundamente" der nationalen Abschreckungsstrategie legt und schließlich erklärt, Frankreich könne sich "im entscheidenden Moment" auf niemanden und nichts als auf diese Mittel verlassen. Entsprechend können sich die Verbündeten "im entscheidenden Moment" nicht auf die Solidarität der RPR verlassen. Diese Partei bleibt am stärksten - und vielleicht am ehrlichsten - dem Prinzip der auch sicherheitspolitischen Unabhängigkeit Frankreichs verhaftet und deutet keine Veränderung der davon abgeleiteten Abschreckungsstrategie an.

Orientiert man sich am Parteiprogramm der RPR, so sind allerdings auch keine grundlegenden Veränderungen der aktuellen Sicherheitspolitik Frankreichs zu erwarten. Die gaullistische Partei wünscht eine Erhöhung der Verteidigungsausgaben, insbesondere höhere Unterhalts-Aufwendungen (höhere Munitionsbevorratung, mehr Gelder für Ausbildung und Manöver, eventuell einen erhöhten Wehrsold für Wehrpflichtige), eine drastische Erhöhung des Etats für Forschungsund Entwicklungsaufgaben und höhere Investitionsausgaben sowohl für die strategischen Nuklearstreitkräfte als auch für die konventionellen Streitkräfte, besonders die Marine. Die entscheidendste Veränderung wäre wahrscheinlich die Aufhebung der Reform der konventionellen Landstreitkräfte, d.h. die Abschaffung der FAR und die Rückführung ihrer Einheiten unter das Kommando der drei Armeekorps. Der von Staatspräsident Mitterrand und Bundeskanzler Kohl begonnene intensive sicherheitspolitische Dialog zwischen Frankreich und der Bundesrepublik würde ohne Zweifel auch von der RPR weitergeführt. Dabei ist keinerlei Abschwächung der Bemühungen um eine verstärkte Rüstungskooperation zu erwarten. In den beiden anderen Gesprächbereichen sind Auswirkungen der stärkeren Betonung der nationalen Unabhängigkeit wahrscheinlich, ohne daß

 ³ Vgl. dazu vor allem M. Fourquet: Emploi des différents systèmes de forces dans le cadre de la stratégie de dissuasion, in: Revue de Defense Nationale, 5/1969, S. 757-767 sowie P. Gallois: Paradoxes de la paix, Paris 1967
 4 Vgl. z.B. J. Chirac: Die europäische Politik – Vorstellungen der R.P.R. Rede vom 17,10. 1983 in der Konrad-Adenauer-Stiftung St. Augustin 1983

etwa Gespräche um die Einsatzplanung der taktischen Nuklearwaffen Frankreichs unmöglich würden.

Die Position der PS

Eine im Vergleich zur RPR deutlich anders akzentuierte Orientierung prägt das Positionspapier der PS. Schon in ihrer Leitfrage nach der Rolle Frankreichs in der Zukunft der Verteidigung Westeuropas stellt sie eine sehr enge Verbindung zwischen der Sicherheit Frankreichs und der seiner Bündnispartner her. Auch für die PS beruht die Sicherheit Frankreichs "im wesentlichen auf die (nationale) nukleare Abschreckung". Auch sie will für die Zukunft der Nuklearstreitkräfte Frankreichs sorgen, aber "in Verbindung mit einer Ausweitung seiner europäisschen Verantwortlichkeiten". Sie definiert "die Entwicklung der nuklearen Abschreckungskapazitäten Frankreichs ausdrücklich im Geiste einer europäisschen Option." Dies hat Tradition: Schon de Gaulle wollte die Bündnispartner davon überzeugen, daß der Aufbau der "Force de Frappe" letztlich auch ihrer Sicherheit diene, sogar eine Perspektive zur Stärkung der westeuropäischen Identität gegenüber den Supermächten enthalte. Die PS konkretisiert diese europäischen Option nun aber durch den Hinweis, mit der drastischen Verstärkung der französischen Nuklearstreitmacht könnte sich in Zukunft eine konkrete Möglichkeit zur Ausweitung des Bereichs der französischen Abschreckung entwickeln.

Das Ziel sei es, der französischen Nuklearstreitmacht eine doppelte Kapazität zu geben: eine Kapazität für die Verteidigung Frankreichs und für eine regionale Abschreckung,

Diese Formel könnte als klares Votum für das Konzept des erweiterten Sanktuariums und eventuell sogar für die Bereitschaft der PS verstanden werden, auch taktischen Nuklearwaffen zugunsten der Verteidigung der Verbündeten einzusetzen. Es wäre jedoch ein krasser Trugschluß zu glauben, die PS strebe den Aufbau eines Nuklearschirms an, unter dem die Bundesrepublik vertrauensvoll Platz nehmen dürfte: Erstens ist unübersehbar, daß die sozialistische Regierung bis heute nicht einmal die Löcher im existierenden Nuklearschirm für Frankreich flicken konnte und weiß, daß eine drastische Verstärkung des Nuklearwaffenpotentials die finanziellen Kapazitäten Frankreichs überfordern würde.⁵ Zweitens ist die traditionell restriktive Interpretation der Rolle taktischer Nuklearwaffen durch die PS und der Plan, diese Waffen aus den Einheiten der I. Armee abzuziehen, alles andere als geeignet, ein bundesdeutsches Vertrauen auf die französische Nuklearabschreckung zu begründen oder gar noch zu verstärken. Drittens wird auch im vorliegenden Positionspapier der PS eine explizite Garantie für den Einsatz französischer Nuklearwaffen zugunsten der Alliierten ausgeschlossen. Viertens definiert die PS den Begriff Abschreckung extrem weit: von den strategischen Nuklearwaffen, über die konventionellen Streitkräfte bis zur metaphysischen Verteidigungsbereitschaft – alles wird im PS-Papier zum Element der Abschreckung. Diese weite Definition ist prinzipiell nicht falsch, aber so vage, daß auch der Sinngehalt des Begriffs "regionale Abschreckung" nicht mehr deutlich bestimmt werden kann. Mithin ist die PS-Erklärung – eine "Force de Frappe" für Frankreich und für eine "regionale Abschreckung" – eine für den oberflächlichen Betrachter irreleitende, für blauäugige Verbündete Frankreichs sogar gefährliche Formel, die allenfalls fest auf blau-weiß-rote Wolken im sozialistischen Traumhimmel steht.

Doch so wichtig diese Feststellung ist: Bei der Analyse von Parteiprogrammen genügt nicht allein der Hinweis auf den Ist-Zustand und die konzeptionellen Grenzen und Widersprüche von Teilaussagen. Der Entwurf eines noch so realitätsfernen und konzeptionell unausgereiften Soll-Zustandes im Programm einer Partei, die die Regierung stellt, dient dazu, der Politik der Regierung eine - zunächst innerhalb der Partei, dann bei den Wählern - mehrheitsfähige Perspektive zu verleihen und sie gleichzeitig als richtigen Weg zu diesem Ziel zu rechtfertigen. Damit gewinnt der proklamierte Soll-Zustand einen Orientierungswert, der die Perzeption der Politik, vielleicht sogar ihre tatsächliche Operationalisierung beeinflußt. So sei die Vermutung erlaubt, die Formel einer doppelten Kapazität der französischen Nuklearabschreckung stehe in Verbindung mit der Unterscheidung zwischen den strategischen und den sogenannten "prä-strategischen" Nuklearwaffen. Die PS bezeichnet vor allem die seegestützten strategischen Nuklearwaffen Frankreichs als Mittel zur massiven Vergeltung einer Aggression gegen lebenswichtige französische Interessen. Sie bleibt bei der Tradition, diese Interessen nicht exakt zu definieren. Wenn überhaupt kann eine solche massive Vergeltungsdrohung jedoch allenfalls glaubhaft vor einer Eroberung und Zerstörung wichtiger Industrie- und Bevölkerungszentren Frankreichs abschrecken. Strategische Nuklearwaffen begründen somit die erste Kapazität der "Force de Frappe": den Schutz Frankreichs

Daneben sollen die "prä-strategischen" Nuklearwaffen dem französischen Staatspräsidenten ein "Spektrum möglicher Antworten und Handlungsalternativen" eröffnen. Damit ist konzeptionell sicherlich mehr gemeint als die Implementierung der strategischen Nuklearabschreckung durch taktische Nuklearwaffen. Schaut man auf den Ist-Zustand, so läßt die differenzierte Art und Weise der Entwicklung der "prä-strategischen" Waffen Frankreichs seit 1982/83 den Schluß zu, vor allem die bodengestützten taktischen Nuklearwaffen sollten diesem Ziel dienen. Obwohl die PS mit dem Adjektiv "prä-strategisch" die taktischen Nuklearwaffen auf die Rolle von Katalysatoren der strategischen Abschreckung beschränken wollte, beweist im Gegensatz zu dieser Rhetorik die tatsächliche Entwicklung der luft- und seegestützten taktischen Nuklearwaffen das Ziel der sozialistischen Regierung, begrenzte nukleare Kriegsführungsoptionen zu eröffnen. Will man der Formel von einer zweifachen Kapazität der französischen Nuklearabschreckung nun überhaupt eine Bedeutung geben, so kann man allenfalls die Hoffnung der PS vermuten, durch die Drohung mit dem Einsatz dieser "prä-strategischen" Nuklearwaffen auch vor einer Aggression gegen die Bündnispartner

⁵ Vgl. F.B. Meyer zu Natrup: Sozialismus und Verteidigung. Die Sicherheitspolitik der Parti socialiste und der sozialistischen Regierung Frankreichs 1970 bis 1985 (erscheint in Kürze).

⁶ Vgl. a.a.O., Teil II., Kap. 2: Die taktischen Nuklearstreitkräfte, ferner A. Glucksmann: Philosophie der Abschreckung, Stuttgart 1983

Frankreichs und besonders gegen die Bundesrepublik abzuschrecken.

Wenn dies gemeint ist, wird die Formel von der doppelten Kapazität der französischen Nuklearabschreckung erklärbar: Die PS gibt damit auch den Nuklearwaffen, dem Kernelement der französischen Sicherheitspolitik, eine "europäische Option". So befriedigt sie starke europäisch orientierte Strömungen in der eigenen Partei, deren Gedanken an eine "westeuropäische Nuklearabschreckung" in dem Positionspapier ausgiebig diskutiert werden. Dabei kommt die Partei zu dem Ergebnis, daß aufgrund der "privilegierten Beziehungen Großbritanniens zu den USA" und "der Diskussion um das Thema der einseitigen nuklearen Abrüstung' eine - sehr wünschenswerte (!) - britisch-französische Nuklearstreitmacht keine konkrete Realisierungschance besitzt. "Die den (gegebenen) Voraussetzungen am meisten entsprechende Perspektive" bleibt nach Auffassung der PS "gekoppelt an die Zukunft der französischen Nuklearabschreckung sowie ihrer Relation zur Verteidigung Westeuropas" – und wird mit dem Begriff der doppelten Kapazität der "Force de Frappe" ins Programm aufgenommen. Dabei erfreut die PS gleichzeitig blauäugige Integrationsidealisten in den westeuropäischen Nachbarländern, vor allem aber rechtfertigt sie vor den Verbündeten Frankreichs die nukleare Weiterrüstung sowie die Ablehnung aller Rüstungskontrollverhandlungen über die französischen Nuklearpotentiale. Die Antinomie, in der diese Formel zu anderen Kernaussagen der sicherheitspolitischen Programmatik der PS (keine "Nukleargarantie" für die Verbündeten Frankreichs) steht, ihre Unvereinbarkeit mit der immer noch gültigen französischen Abschreckungsdoktrin, die fehlende Berücksichtigung des Interesses der NATO an der Anhebung der Nuklearschwelle - all dies ist scheinbar weniger wichtig als der weitere Vorteil, mit Hilfe dieser Formel auch die unglaubwürdigen Forderungen nach einer Ausdehnung des strategischnukleargestützten Sanktuariums, eine extensive Interpretation der Rolle "prästrategischer" Waffen und somit Auseinandersetzungen mit dem linken Flügel der PS vermeiden zu können.

Nur knapp widmet sich die PS in ihrer Erklärung der Aufgabe, die Regierungspolitik seit 1981 zu rechtfertigen. Sie begnügt sich weitgehend mit der Feststellung, die Sicherheitspolitik der sozialistischen Regierung und besonders die Schaffung der FAR würde der aktuellen und zukünftigen Rolle dieser konventionellen Streitkräfte bei der Verteidigung Frankreichs und Europas in optimaler Weise gerecht. Dabei wird lediglich hervorgehoben, daß die FAR weit schneller und beweglicher als die 1. Armee auf deutschem Boden intervenieren kann. Diese "technische Glaubwürdigkeit" der FAR habe die "politische Glaubwürdigkeit des europäischen Engagements" Frankreichs entscheidend gestärkt.

Die Position der UDF

Noch deutlicher als die PS setzt die UDF den Akzent auf die europäische Solidarität. Sie macht nicht Halt bei der Forderung, die Realität eines einzigen europäischen Verteidigungsraumes anzuerkennen. Sie will sich als Bezwinger "einiger französischer Tabus" profilieren. "Es ist falsch zu sagen, unsere nukleare Bewaffnung garantiere unsere Unabhängigkeit." Denn: "Die Grenze unserer Unabhängigkeit ist die Elbe. Das ist der einzige realistische Ansatz für die Probleme der Verteidigung Frankreichs." Entsprechend will die UDF den Begriff des engen nationalen Sanktuariums ersetzen durch den Begriff des "erweiterten Sanktuariums, verteidigt gemäß dem Konzept einer Vorne-Strategie"!

Diese Forderung ist bemerkenswert und gilt bei den selbsternannten Gralshütern "gaullistischer" Sicherheitspolitik als frevelhafte Vergewaltigung einiger Dogmen der nationalen Unabhängigkeit. Wohl deshalb beruft sich die UDF in ihrem Positionspapier ausdrücklich auf eine Rede de Gaulles vom 15. Februar 1963, in der er sagte, Europa sei verloren, wenn die erste Schlacht – die Schlacht in Deutschland – verlorenginge. Dringlich fordert die UDF, Frankreich möge klar den Willen zum Ausdruck bringen, jede eventuelle Aggression von seiten des Warschauer Paktes sofort und möglichst noch an der Elbe mit konventionellen und – wenn notwendig – auch mit taktischen Nuklearwaffen zu bekämpfen. Die Drohung mit dem schnellen, vielleicht erstmaligen Einsatz auch taktischer Nuklearwaffen zur Vorneverteidigung Westeuropas betrachtet die UDF als ein wesentliches Element der Abschreckung.

Auch wenn an der über die Grenzen Frankreichs hinausblickenden Ausrichtung der UDF niemals ernsthafter Zweifel bestand, so gibt doch dieser starke Akzent auf der "europäischen Solidarität" bei der UDF sowie bei der PS einen Einblick in die Tendenz der Strategiediskussion in Frankreich. Die Äußerungen der UDF sind klarer als die sozialistische Vision einer "doppelten Kapazität der französischen Nuklearabschreckung". Sie wagt sich zweifellos am weitesten weg von den gaullistischen Dogmen der nationalen Unabhängigkeit, was im übrigen sowohl das Fehlen einer gemeinsamen sicherheitspolitischen Erklärung der beiden Oppositionsparteien als auch das getrennte Auftreten ihrer sicherheitspolitischen Experten im Ausland erklärt. Dennoch bleibt sie den Fundamenten dieser Dogmen verhaftet und wagt es – vielleicht noch – nicht, die Konsequenzen ihres "tabubrechenden" Denkens öffentlich zu ziehen.

Zunächst begegnet die UDF dem alten Wunsch der Alliierten Frankreichs nach einer Beteiligung an der Vorneverteidigung. Sie hält aber am Prinzip der Nicht-Integration fest und gibt keine Antwort auf die Frage, ob sie auch eine Stationierung französischer Streitkräfte nahe der Grenze zum Warschauer Pakt befürwortet. Zweifellos könnte so der von der UDF geforderte klare Wille zur Verteidigung "an der Elbe" am deutlichsten demonstriert werden. Unklar beschränkt sich die UDF darauf, den Einsatzbereich der konventionell und taktisch-nuklear bewaffneten französischen Streitkräfte bis an die Elbe zu erweitern, was im übrigen in der französischen Strategie niemals explizit ausgeschlossen wurde. Gleichzeitig ist die UDF wie die PS realistisch genug, auf die Forderung nach einer Ausweitung der strategischen Nuklearabschreckung Frankreichs bis an die Elbe zu verzichten. Mithin darf man annehmen, daß sie den Einsatz der strategischen Nuklearwaffen Frankreichs nur für den Fall einer lebensgefährdenden Bedrohung des nationalen Sanktuariums vorsieht.

Die UDF erklärt, der Einsatz taktischer Nuklearwaffen dürfe nicht ein simpler "Test", sondern müsse eine machtvolle Aktion, ein "coup d'arret" sein, der den Gegner zwingt, seine Streitkräfte neu zu organisieren und ihre Stärke so zu er-

höhen, daß er das Risiko einer strategischen Erwiderung Frankreichs nicht mehr ausschließen kann. Damit übernimmt die UDF die Argumentation Giscard d'Estaings, berücksichtigt jedoch nicht die darin geforderte Verschiebung des denkbaren Einsatzortes: Nach einem Einsatz taktischer Nuklearwaffen in der Nähe der Grenzen Frankreichs müßte eine erhebliche Verstärkung der gegnerischen Streitkräfte tatsächlich so weitgehende Aggressionsabsichten gegen französisches Territorium verdeutlichen, daß die Drohung mit einem strategischen Nuklearschlag Frankreichs vielleicht glaubwürdig wird. Wie die UDF allerdings den Einsatz taktischer Nuklearwaffen an der Elbe mit einer glaubwürdigen strategischen Abschreckung für Frankreich koppeln will, bleibt ihr Geheimnis. Sicher ist nur, daß es eine Eskalationsdrohung wie bei der NATO nicht geben soll, eine Drohung, die von seiten der Mittelmacht Frankreich im übrigen völlig unglaubwürdig wäre.

Unter diesen Umständen könnte jedoch ein (Erst-)Einsatz taktischer Nuklearwaffen gegen sowjetische Streitkräfte sehr schnell zu einem selektiven Gegenschlag gegen französische Streitkräfte - auf bundesdeutschem Gebiet - führen. Dies wäre ein Schlagabtausch sehr zuungunsten Frankreichs. Die Hoffnung, die Alliierten Frankreichs müßten dann ebenfalls nuklear reagieren, ist ebenso abwegig wie die Vorstellung, Frankreich könne durch die bloße Drohung mit einem frühzeitigen Einsatz taktischer Nuklearwaffen die Supermächte sogar noch nach Beginn einer militärischen Auseinandersetzung zwingen, den Konflikt einzustellen. Eine solche Drohung oder gar ein frühzeitiger, erstmaliger ("Trigger"-)Einsatz französischer Nuklearwaffen müßte bei der amerikanischen Führung die Angst vor einer von ihr nicht mehr kontrollierten Eskalation und den Wunsch stärken, den Konflikt mit allen Mitteln zu begrenzen, wäre also kontraproduktiv. Schließlich berücksichtigt die UDF ebensowenig wie die PS, daß ein frühzeitiger Nuklearwaffeneinsatz von den Bündnispartnern - nicht zuletzt der Bundesrepublik – abgelehnt wird und die aktuellen Bemühungen in der NATO gerade darauf zielen, die Nuklearschwelle zu erhöhen.

Grundsätzlich fordert die UDF auch für Frankreich Streitkräfte, die in der Lage sind, "jeden Typ und jeden Grad des Angriffs in adäquater Weise zu beantwor-Sie sollen zudem jeden Augenblick die Möglichkeit einer Eskalation glaubwürdig androhen können. Mit dieser Feststellung und dem Bekenntnis zur Vorne-Verteidigung, "die keinen Teil (West-)Europas opfert", übernimmt die UDF wesentliche Elemente der NATO-Strategie. Andererseits betont auch die UDF den Wert der nationalen Unabhängigkeit Frankreichs. Sie wagt es also doch nicht, ganz mit den sicherheitspolitischen Tabus zu brechen, die von dieser Grundphilosophie abgeleitet werden. Entsprechend lehnt sie auch eine Rückkehr in die militärische Integration des Atlantischen Bündnisses und die Übernahme der NATO-Strategie ab. Die UDF fordert dagegen, mit den "Alliierten eine gemeinsame Strategie auszuarbeiten". Da sie jedoch wesentliche Elemente der NATO-Strategie bereits übernommen hat, drängt sich die Frage auf, ob die UDF mit dieser Forderung nicht lediglich aus innenpolitischen Gründen ihren Wunsch nach einer Anpassung der französischen Strategie an die Doktrin der NATO verschleiern will. In welcher Weise sich die nationale Unabhängigkeit Frankreichs im Rahmen dieser "neuen" Strategie konkretisjeren kann, welche Rolle insbesondere die strategischen Nuklearwaffen Frankreichs erhalten sollen, diese Fragen läßt die UDF – wohl vor allem aus dieser (wahl-)taktisch motivierten Rücksicht auf nationale Empfindlichkeiten – unbeantwortet.

Selbstverständlich kritisiert die UDF die Sicherheitspolitik der sozialistischen Regierung. Sie wirft ihr einen Rückzug auf die Verteidigung des französischen Hexagons vor, wobei man nicht wisse, ob dies das Ergebnis einer falschen Strategiekonzeption oder "des absurden Wachstums einer billigen Nuklearverteidigung" sei. Ebenso beunruhigend sei die neue Akzentuierung einer "Theorie der letzten Warnung" bei der Einsatzplanung für taktische Nuklearwaffen. Auf Bemerkungen zum Konzept der RPR verzichtet die UDF natürlich völlig. Wie die RPR konstatiert die UDF eine "Krise der Landstreitkräfte". Besonders

Wie die RPR konstatiert die UDF eine "Krise der Landstreitkräfte". Besonders die Schaffung der FAR wird kritisiert, da dadurch die Kapazität für militärische Einsätze außerhalb Frankreichs nicht erhöht, sondern im Gegenteil das Potential der I. Armee geschwächt und die Kommandostruktur für die Landstreitkräfte unnötigerweise gespalten worden sei. Dennoch verzichtet die UDF darauf, expressis verbis die Auflösung der FAR zu fordern. Dagegen verurteilt sie scharf den Plan, die bodengestützten taktischen Nuklearwaffen der I. Armee zu entziehen und in einer getrennten Einheit zusammenzufassen. Wie die RPR beklagt die UDF zudem die unklaren Kompetenzverteilungen zwischen den (Reserve-) Einheiten zur Territorialverteidigung und der Gendarmerie.

Ausführliche Klagen über die verminderten Rüstungsinvestitionen und Unterhaltsausgaben für die konventionellen Streitkräfte, über die darauf zurückzuführenden Mängel der konventionellen Verteidigungsfähigkeit Frankreichs und schließlich über den Personalabbau bei den Streitkräften runden das sehr kritische Bild der sozialistischen Verteidigungspolitik seit dem Jahre 1981 ab.

Besondere neue und interessante Pläne für die konventionellen Streitkräfte Frankreichs entwickelt die UDF nicht. Für die Landstreitkräfte fordert sie u.a. eine Verstärkung der Luftabwehrkapazitäten, mehr Nachtsichtgeräte etc. Die Marine soll beschleunigt mit nukleargetriebenen Angriffs-U-Booten der zweiten Generation, Luftaufklärungskapazitäten und – dies ist allerdings bemerkenswert – einer nuklearen Anti-U-Boot-Waffe ausgerüstet werden. Durch den beschleunigten Bau von Mirage 2000-Flugzeugen, durch AWACS-Systeme und Anstrengungen zur Erhöhung der weitreichenden Lufttransportkapazitäten soll die französische Luftwaffe verbessert werden.

Zusammenfassung

Die "nationalen Tabus" der französischen Sicherheitspolitik sind keineswegs überwunden.

Nach wie vor bewegen sich die sicherheitspolitischen Vorstellungen der drei wichtigsten politischen Parteien Frankreichs im Spannungsfeld zwischen dem Prinzip der nationalen Unabhängigkeit und der Notwendigkeit zur Solidarität. Gleichzeitig ist jedoch die deutlichere Akzentuierung einer verstärkten Solidarität Frankreichs mit den Bündnispartnern und besonders mit der Bundesrepub-

lik Deutschland unübersehbar.

Hauptgründe dafür sind die französischen Sorgen vor neutralistischen und pazifistischen Tendenzen in der Bundesrepublik. Ebenso wirkt die Angst um die Glaubwürdigkeit der französischen Nuklearabschreckung angesichts der Herausforderungen durch die sowjetischen Bemühungen um ein Raketenabwehrsystem und bei der PS - durch das amerikanische SDI-Forschungsprogramm sowie die deutlichere Perzeption der sowjetischen Bedrohung unterhalb der strategischnuklearen Ebene. 7 Der Versuch, die feste Einbindung der Bundesrepublik in das Atlantische Bündnis zu unterstützen und gleichzeitig die "europäische Dimension" der französischen Sicherheitspolitik stärker zu demonstrieren, sind lediglich zwei unterschiedliche Methoden, diesen französischen Sorgen zu begegnen. Dabei gehen RPR, PS und UDF jedoch unterschiedlich weit, so daß der Konsens über die vom Grundsatz der nationalen Unabhängigkeit abzuleitenden Dogmen französischer Sicherheitsdoktrin schmaler geworden ist: Es herrscht noch Einigkeit beim Willen zur ausschließlich nationalen Verfügungsgewalt über Nuklearstreitkräfte, die glaubhaft vor einem Angriff auf das nationale Territorium abschrecken können. Einseitige Abrüstungs- und/oder "Freeze"-Vorstellungen sind diesen Parteien fremd. Es gibt auch noch Konsens im Widerstand gegen jeden Gedanken an eine Re-Integration in die militärische Organisation der Atlantischen Allianz. Alle anderen Elemente traditioneller französischer Sicherheitspolitik werden in unterschiedlichem Maße in Richtung verstärkter Solidarität interpretiert. Die Nichtbeteiligungs-Option ist sicher nicht vergessen, wird aber nicht mehr erwähnt: Sogar die RPR verzichtet auf die Erklärung, Frankreich dürfe sich nicht in einen Konflikt in Europa hineinziehen lassen, der seinen Interessen widerspricht. Sie betont die Sicherheitsgemeinschaft Frankreichs mit seinen Verbündeten. Das PS-Konzept der "doppelten Abschreckungskapazität" und das Eintreten der UDF für eine Vorneverteidigung französischer Unabhängigkeit an der Elbe markieren beispielhaft weitere Stufen einer zumindest konzeptionellen Konkretisierung des französischen Engagements bei der Verteidigung der Sicherheit auch der Bundesrepublik Deutschland.

Diese Entwicklung ist aus deutscher Sicht erfreulich, aber noch unbefriedigend. Es kann nicht übersehen werden, daß keine der drei Parteien, auch nicht die UDF, die grundsätzliche Ambivalenz der französischen Sicherheitsdoktrin überwindet. Der noch so entschieden betonte Wille, sich für die Sicherheit auch der Bundesrepublik einzusetzen, kann nicht die Grenzen überwinden, die das letztlich ausschließlich nationale Abschreckungskonzept Frankreichs und seine begrenzten Ressourcen setzen.

Insbesondere der sicherheitspolitische Dialog zwischen Frankreich und der Bundesrepublik Deutschland eröffnet die Möglichkeit, sehr behutsame Impulse für die sicherheitspolitische Entwicklung in Frankreich zu geben. So ist es z.B. erstaunlich, daß heute ein deutsch-französisches Gespräch über den Einsatz taktischer Nuklearwaffen Frankreichs auch von der RPR nicht mehr tabuisiert wird.

Die programmatischen Äußerungen der drei wichtigsten Parteien Frankreichs ermutigen somit diesen Dialog. Tör.cht wäre es jedoch, zu hoffen, die Programmatik auch der Regierungspartei könne die Sicherheitspolitik Frankreichs entscheidend beeinflussen. Gefährlich wäre es sogar, von diesen programmatischen Äußerungen Hoffnungen auf eine "Europäisierung" der westlichen Sicherheitspolitik abzuleiten, die langfristig mehr sein könnte als ein Versuch zur Stärkung des westeuropäischen Pfeilers in der Atlantischen Allianz. Nicht zuletzt die Beobachtung der sicherheitspolitischen Diskussion in Frankreich macht deutlich, daß die NATO und das Bündnis mit den USA in absehbarer Zukunft die alleinige Gewähr für die Sicherheit Westeuropas sind.

Die Perzeption der sicherheitspolitischen Lage Europas bei den Parteien RPR, PS und UDF

Während die RPR darauf verzichtet, sich zu den Grundlagen der Sicherheit Europas und zu den Bedrohungen für diese Sicherheit zu äußern, sehen die PS und die UDF übereinstimmend vor allem Gefahren von seiten der beiden "Supermächte": die verstärkte Aufrüstung der UdSSR und das amerikanische SDI-Forschungsprogramm.

Die Bedrohung durch die UdSSR

Die Beurteilung der UdSSR durch die Sozialistische Partei läßt nichts an Deutlichkeit zu wünschen übrig: "Das sowjetische Herrschaftssystem ist die Konkretisierung eines alten imperialen Traumes auf der Grundlage der Doktrin der weltweiten Expansion des Sozialismus." Entsprechend ist die UdSSR für die französischen Sozialisten grundsätzlich kein Sicherheitspartner, sondern ein europäischer Unsicherheitsfaktor, eine Bedrohung des Friedens in Europa, die letztlich nur durch die Befreiung der Völker Osteuropas beseitigt werden kann.

Bis zur Verwirklichung dieses langfristigen Zieles betrachtet die PS ein annäherndes militärisches Gleichgewicht zwischen den beiden Militärblöcken als wichtigste Voraussetzung europäischer Sicherheit. Speziell für die Zeit seit 1981 konstatiert die PS jedoch die Entwicklung einer ungleichgewichtigen Situation in Europa zugunsten der UdSSR. Das Ziel der sowjetischen Aufrüstung sei über die Sanktionierung des politischen status quo in Europa hinaus vor allem, die Westeuropäer zu einem größeren "Verständnis" für die Politik der UdSSR zu erziehen und die Sicherheit Westeuropas von der der USA abzukoppeln.

Noch deutlicher als die PS erklärt die UDF, die ständig anwachsende militärische Bedrohung Westeuropas durch die UdSSR sei nur die ultima ratio der grundsätzlich aggressiven sowjetischen Politik. Ohne differenzierende Einschränkungen wirft die UDF der Sowjetunion vor, internationale Terroristenvereinigungen zu lenken, um Europa ohne Waffeneinsatz zu erobern, die europäischen Nationen zu destabilisieren und einen Bruch zwischen Westeuropa und den USA herbeizuführen.

⁷ Vgl. dazu u.a. Le Monde vom 18.4.1985, 19.4.1985, 20.4.1985, 21.4.1985, Ebenso Neue Zürcher Zeitung vom 20.4.1985, 23.4.1985 und 24.4.1985; Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 19.4.1985; Rheinischer Merkur/Christ und Welt vom 20.4.1985; Frankfurter Rundschau vom 22.4.1985

Die Beurteilung des amerikanischen SDI-Forschungsprogramms

In unterschiedlicher Ausführlichkeit äußern sich alle drei Parteien zum amerikanischen Forschungsprogramm für eine weltraum- und bodengestützte Raketenabwehr. Dahinter steht bei allen Parteien zweifellos die Sorge vor einer Entwertung der französischen Nuklearabschreckung für den Fall einer Weiterentwicklung der sowjetischen Raketenabwehrsysteme. Dabei ist jedoch auffällig, daß nur die UDF ausdrücklich auf die sowjetischen Entwicklungen im Bereich der Raketenabwehr verweist und unmißverständlich erklärt, die Glaubwürdigkeit der französischen und britischen Nuklearabschreckung sei nicht durch das amerikanische SDI-Forschungsprogramm, sondern durch die sowjetischen Entwicklungen bedroht. Nachdrücklich betont die UDF auch, daß das amerikanische Forschungsprogramm nichts anderes sei als die notwendige Antwort auf die sowjetischen Anstrengungen zur Entwicklung eines Raketenabwehrsystems.

Im Gegensatz zur offiziellen Haltung der Regierung fordert die UDF eine französische Beteiligung am amerikanischen SDI-Forschungsprogramm. Dabei favorisiert die UDF eine Abstimmung der westeuropäischen Länder, um eine Aufsplitterung des europäischen Beitrags zu verhindern und mit größerem Nachdruck eine Berücksichtigung der Bedrohung Westeuropas besonders durch weitreichende Mittelstreckenraketen und Cruise Missiles verlangen zu können.

Schr viel knapper äußert sich die RPR zur SDI-Thematik. Eher beiläufig stellt der sicherheitspolitische Sprecher der gaullistischen Partei, Francois Fillon fest, die totale Verteidigung aller vitalen Zentren der beiden Supermächte sei — wenn überhaupt — erst in mehreren Jahrzehnten möglich. Logisch nicht nachvollziehbar erklärt Fillon weiter, ein Erfolg der SDI-Pläne wurde lediglich die "Abschreckung in ihrer reinsten Form" wieder herstellen, d.h. die Abschreckung in Form der Drohung eines Schlages gegen die wichtigsten Bevölkerungszentren des Gegners ("dissuasion anti-cite"). Dies sei jedoch nichts anderes als die jetzt gültige französische Strategie. Welches moralische Urteil man auch immer darüber fällen mag, so müsse man doch zugeben, daß diese — französische — Strategie den Frieden zwischen den Nationen erhalten und die Zerstörung der westlichen Zivilisation verhindert habe. Außerdem sei diese Strategie als einzige mit den finanziellen Ressourcen Frankreichs verinbar.

Ganz im Gegensatz dazu bezeichnet die Sozialistische Partei das amerikanische SDI-Forschungsprogramm als eine Gefahr für das Engagement der Vereinigten Staaten zugunsten der europäischen Alliierten. Die amerikanische Initiative widerspreche der Logik der nuklearen Abschreckung und dem Prinzip des Gleichgewichts der Kräfte auf einem möglichst niedrigen Niveau. Hinter den Bemühungen der beiden Supermächte um eine Raketenabwehr vermutet die PS den Versuch, einen Teil der Nuklearwaffenpotentiale unverwundbar zu machen und gleichzeitig eine Offensivkapazität zu erhalten. Eine solche Kombination unverwundbarer Offensiv- mit Defensivpotentialen würde die Kriegsgefahr wesentlich erhöhen. Neben der Aufrüstung in der UdSSR sei somit das amerikanische SDI-Forschungsprogramm die größte Gefahr für die Sicherheit und den Frieden in Europa. Die Tatsache, daß französische Firmen als erste in den USA wegen einer

Beteiligung am SDI-Forschungsprogramm sondierten, wird von der PS ebensowenig erwähnt wie die aktuelle Modifizierung der anfänglich sehr ablehnenden offiziellen Haltung der französischen Regierung.

Zusammenfassung

Obwohl sich die RPR in ihrer jüngsten sicherheitspolitischen Erklärung nicht zur Bedrohung Westeuropas durch die UdSSR äußert, kann kein Zweifel darüber bestehen, daß sie alte Vorstellungen von einer notwendigen "Rundum-Verteidigung" Frankreichs ("tous azimuts") lange und vollständig überwunden hat. mit herrscht bei den drei wichtigsten politischen Parteien Frankreichs Einigkeit darüber, daß erstens die Mißachtung der Menschenrechte und des Selbstbestimmungsrechts der Völker in Osteuropa sowie ein alter Expansionismus in der neuen Gestalt des weltweiten Anspruches der sozialistischen Ideologie die Sicherheit Westeuropas bedroht - und diese Bedrohung zweitens durch die sowjetische Aufrüstung unaufhörlich zunimmt. Gleichzeitig spüren alle Parteien die Gefahr einer Entwertung der französischen Nuklearstreitkräfte durch Pläne zur Schaffung von effizienten Raketenabwehrsystemen durch beide Supermächte. Die unterschiedlichen Reaktionen der drei Parteien auf das amerikanische SDI-Forschungsprogramm spiegeln jedoch die ganze Bandbreite französischer Reaktionen: Die RPR beruhigt sich erst einmal nach dem Motto "Es ist noch lange nicht nicht soweit". Darüber hinaus ist ihr offensichtlich die kräftige, wenn auch wahrscheinlich falsche Behauptung ("Letztlich wird es auf eine Bestätigung der anticite-Strategie hinauslaufen, die wir schon lange haben.") lieber als eine kritische Reflexion. Die UDF wünscht sich eine Beteiligung am amerikanischen SDI-Forschungsprogramm, während die PS Reagans Initiative als Gefahr für den Weltfrieden und für das amerikanische Engagement in Europa verurteilt.

3. Die Beurteilung der Atlantischen Allianz bei den Parteien RPR, PS und UDF

Angesichts der beschriebenen Bedrohung der Sicherheit Westeuropas sind für die Sozialistische Partei das "Gleichgewicht der Abschreckung", das amerikanische Engagement in Europa und die "feste Erkenntnis der Realitäten und Solidaritäten", die Europa an die USA binden, die wesentlichen Voraussetzungen für die Erhaltung des Friedens in Europa. Die PS geht jedoch davon aus, daß die USA "nicht für die Ewigkeit" die Sicherheit Europas garantieren können. Angesichts der Schwächung der Glaubwürdigkeit des amerikanischen Engagements durch das SDI-Forschungsprogramm sei schon heute eine stärkere und autonomere steherbeitspolitische Kooperation der Westeuropäer eine unumgängliche Notwen-

8 Vgl. dazu M. Fourquet: Défense de l'Europe et securite en Europe, in: Revue Défense Nationale, 12/1972, S. 1779-1804; M. Debre: Les principes de notre politique de défense, in: Etudes Gaulliennes, 1-3/1975, S. 9-18; P. Berger: Défense de la France et intervention en Europe, in: Défense Nationale, 1/1982, S. 23-29, bes. S. 27; "Libres et responsables. RPR-projet pour la France." Paris 1984 sowie Neue Zürcher Zeitung vom 4,7,1985

digkeit. Die PS strebt dabei keineswegs ein autonomes westeuropäisches Verteidigungssystem an. Das Ziel sei vielmehr eine Stärkung der europäischen Identität im Atlantischen Bündnis durch die Suche nach gemeinsamen sicherheitspolitischen Perspektiven der Westeuropäer, eine Erweiterung der Verantwortlichkeiten Frankreichs (siehe: doppelte französische Abschreckungskapazität) und eine "weniger dominierende Position der Vereinigten Staaten innerhalb der Atlantischen Allianz".

Nur sehr vage äußern sich die Sozialisten zu Problemen der NATO-Strategie. Gefordert wird vor allem die Anhebung der Nuklearschwelle durch ein konventionelles Gleichgewicht. Mit dem Hinweis auf die Patt-Situation auf der Ebene der strategischen Nuklearwaffen und auf die sowjetische Überlegenheit im Bereich der nuklearen Kurz- und Mittelstreckenwaffen werden sowohl die NATO-Nachrüstung, als auch das FOFA-Konzept gerechtfertigt.

Kaum anders argumentiert die UDF. Etwas weniger drastisch beleuchtet sie die Gefahr einer allmählichen Unterhöhlung der amerikanischen Garantie für die Sicherheit Europas. Aber auch die UDF spricht von einer Veränderung des "Charakters" dieser amerikanischen Garantie und schließt sich den Vorschlägen Henry Kissingers für eine Reform der NATO an: So wünscht die UDF – in völliger Übereinstimmung mit der PS – eine bedeutsamere Rolle der westeuropässchen Staaten innerhalb der Atlantischen Allianz, eine nicht näher erläuterte Reform der Organisation des Bündnisses sowie – ebenfalls unpräzisiert – eine Überpüfung der aktuellen Dislozierung der Streitkräfte der NATO. Wie die PS unterstützt die UDF den NATO-Nachrüstungsbeschluß und das FOFA-Konzept. Als Oppositionspartei nimmt sie dies noch einmal zum Anlaß heftiger Kritik an der sozialistischen Sicherheitspolitik seit 1981.

Möglichkeiten und Notwendigkeiten einer Stärkung der sicherheitspolitischen Identität Westeuropas nach Auffassung der Parteien RPR, PS und UDF

Die Analyse der Gefahren für die Sicherheit Westeuropas und die Beurteilung der Atlantischen Allianz münden bei der PS und der UDF übereinstimmend in die Forderung nach einer stärkeren sicherheitspolitischen Identität der Westeuropäer in der Atlantischen Allianz. Diese Forderung schließt auch den Argumentationszusammenhang zur stärkeren Betonung des Begriffs "Solidarität" in der französischen Strategiediskussion.

Indem die RPR stärker als die beiden anderen Parteien das Prinzip der nationalen Unabhängigkeit betont, gibt sie der Perspektive einer verstärkten sicherheitspolitischen Gemeinschaftsbildung der Westeuropäer eine im Vergleich zu den anderen Parteien geringere Bedeutung. Sie spricht davon, daß die geographische Situation und die Mitgliedschaft Frankreichs in der Atlantischen Allianz zu einem Geist der Solidarität mit den Bündnispartnern zwinge. Die "Suche nach Lösungen für eine europäische Kooperation im Bereich der Rüstung" ist für die RPR "der Preis, den Frankreich zahlen muß", um die französischen Streitkräfte "auf einem hohen Bewaffnungsniveau zu halten".

Aus den vorhergehenden Kapiteln wurde deutlich, daß für die PS und besonders die UDF eine stärkere sicherheitspolitische Identität der Westeuropäer nicht allein eine Frage des geographischen, politischen oder ökonomischen Zwangs ist. Beide Parteien sprechen von einer historischen Entwicklung, in deren Verlauf einerseits die amerikanische Sicherheitsgarantie für Europa schwächer werde und sich andererseits das Bewußtsein einer spezifisch europäischen Identität herausbilde. Der Zwang, aufgrund der allmählichen Erosion der amerikanischen Garantie für Europa mehr Verantwortung für die eigene Sicherheit zu übernehmen, ergänzt nach Auffassung der PS und der UDF nur die natürliche Entwicklung eines stärkeren westeuropäischen Selbstbewußtseins.

Von dieser gemeinsamen Grundlage aus präzisieren jedoch beide Parteien in recht unterschiedlichem Maße ihre Zielvorstellungen. Die UDF beschränkt sich im wesentlichen darauf, ein "Europäisches Verteidigungsziel" auf der Grundlage eines breiten Konsenses in Europa und den USA zu fordern. Dadurch unterstreicht sie noch einmal, daß ihr der Gedanke einer westeuropäischen Alternative zur NATO fremd ist. Leider wird jedoch der Begriff "Europäisches Verteidigungsziel" nie deutlich definiert. Die UDF spricht – wie die RPR – lediglich von einer verstärkten westeuropäischen Rüstungskooperation und fordert darüber hinaus nur die Bündelung der europäischen Kapazitäten im Bereich der Abwehr sowjetischer Raketen kurzer oder mittlerer Reichweite.

Eine stärkere Gemeinschaftsbildung der Westeuropäer im Bereich der Sicherheitspolitik ist dagegen neben dem Wunsch nach Entspannung und Rüstungskontrolle die Hauptforderung im Positionspapier der PS. Genauer als alle anderen Parteien geht die PS auf die Frage ein, wie dieses Ziel erreicht werden kann. Dabei wird der Wille der französischen Sozialisten deutlich, sehr pragmatisch alle denkbaren Ansätze und die verschiedensten Institutionen zu nutzen. Sie verweist auf die jüngsten Versuche, die Westeuropäische Union zu reaktivieren. Die Independent European Program Group wird als nützliches Forum zur Erörterung technischer Fragen der Rüstungskooperation betrachtet. Doch auch die Organe der Europäischen Gemeinschaft und der Europäische Rat sollen ihren möglichen Beitrag zur Intensivierung der sicherheitspolitischen Zusammenarbeit in Westeuropa leisten. Die Euro-Group wird nicht erwähnt, aber auch nicht prinzipiell oder expressis verbis als Möglichkeit verstärkter Zusammenarbeit der Westeuropäer ausgeschlossen.

Deutliche Priorität verleiht die PS allerdings der Westeuropäischen Union. Sie soll die sicherheitspolitischen Aktivitäten der Europäischen Gemeinschaft und die Arbeiten der IEPG koordinieren. Ihr ständiger Rüstungsausschuß soll im Rahmen seiner Studien über die strategischen und politischen Aspekte des zukünftigen Rüstungsbedarfs der westeuropäischen Länder auch einen Plan zur Rationalisierung der europäischen Rüstungsindustrien ausarbeiten. In diesem Zusammenhang wird auch auf die Notwendigkeit einer engen europäischen Kooperation im Bereich der Raumfahrt verwiesen.

Die Reaktivierung der WEU soll nach Auffassung der PS durch einen neuen Vertrag der sieben Mitgliedsländer abgesichert werden. Sie schlägt darüber hinaus einen zweiten Vertrag der EG-Mitgliedsländer zur Intensivierung der Europäischen Politischen Zusammenarbeit vor. Dadurch soll es der EPZ möglich wer-

50

den, sicherheitspolitische Probleme der westeuropäischen Staaten extensiv zu diskutieren. Die Schwierigkeiten, diesen Plan durch die auf dem Mailänder Gipfel einberufene Regierungskonferenz zu verwirklichen, erwähnt die PS ebenso wenig wie die enormen Probleme eines Versuches, die sicherheitspolitischen "Aktivitäten" der EPZ und der anderen EG-Organe durch die WEU "zu koordinieren".

5. Überwindung der Spaltung Europas, kollektive Sicherheit, Rüstungskontrolle, Ersteinsatz, chemiewaffenfreie Zone und innerdeutsche Beziehungen

Wenn die RPR im umfangreichen ersten Teil ihrer Abrechnung mit der Verteidigungspolitik der sozialistischen Regierung die Entspannungspolitik ausklammert, so mag dies verständlich sein. Bemerkenswert ist allerdings, daß auch in der beigefügten programmatischen Erklärung des sicherheitspolitischen Sprechers der RPR, Francois Fillon, jeder Kommentar zu Fragen der Entspannungs- und Rüstungskontrollpolitik fehlt.

Demgegenüber äußert sich die UDF gezielt zur wichtigsten abrüstungspolitischen Herausforderung, mit der sich Frankreich ebenso wie Großbritannien gegenwärtig konfrontiert sieht: Der Frage nach der Einbeziehung von sog. "Drittstaaten-Arsenalen" in die amerikanisch-sowjetischen Verhandlungen über die Reduzierung von Nuklearwaffen. Die UDF bestätigt, daß diese Frage auch in den USA gestellt wird. Klarer betont sie aber, daß es die UdSSR ist, die seit 15 Jahren eine Berücksichtigung der französischen und auch britischen Nuklearwaffen fordert. Unmißverständlich vertritt die UDF die bekannte französische Haltung, die europäischen Nuklearmächte könnten sich solange nicht an den Verhandlungen über die Reduzierung von Nuklearwaffen beteiligen, bis die amerikanischen und sowjetischen Arsenale beachtlich begrenzt worden sind.

Dessen ungeachtet fordert die UDF eine aktive Rolle Frankreichs beim Versuch, alle denkbaren Pläne für eine gleichgewichtige, progressive, kontrollierte und letztlich umfassende Abrüstung zu verwirklichen. Dabei betont sie jedoch, daß die Vorstellung unsinnig sei, die französische Diplomatie könne sich – auch bezogen auf den Entspannungs- und Rüstungskontrollprozeß – an die Spitze der blockfreien Staaten gegen die Supermächte stellen. "Bezüglich der Abrüstung wie im Bereich der Verteidigung ist die Aquidistanz zur UdSSR und zu den Vereinigten Staaten eine Illusion. Frankreich...ist der Westen."

Entschieden lehnt die UDF einen Verzicht auf den Ersteinsatz nuklearer Waffen ab, da dies nicht nur den westlichen Sicherheitsinteressen, sondern dem gesamten Konzept der nuklearen Abschreckung widersprechen würde.

Die Ausführungen der PS zur Entspannungs- und Rüstungskontrollpolitik gehen weit über das Tagesgeschehen und das hinaus, was zu diesem Thema von seiten der UDF gesagt wird.

Die Wurzel der gegenwärtigen Unsicherheiten und Spannungen in Europa ist nach Auffassung der französischen Sozialisten nicht der Rüstungswettlauf, sondern die Spaltung Europas in zwei Blöcke. Diese Spaltung – bedingt durch die kommunistische Machtergreifung in Rußland im Jahre 1917 sowie durch den Zweiten Weltkrieg und festgeschrieben auf der Konferenz von Jalta – gelte es zu überwinden. Dies sei durch ausschließlich verteidigungspolitische Bemühungen des Westens nicht zu erreichen. Unter Aufrechterhaltung eines militärischen Gleichgewichts müsse vielmehr die Verwirklichung der Menschenrechte, der Demokratie und des Selbstbestimmungsrechts der Völker in Osteuropa angestrebt werden.

Allein der Wunsch, durch Veränderungen im Osten die Ursache der Spaltung Europas zu überwinden, führt nach Auffassung der PS jedoch entweder zu großen Illusionen oder gar zu Abenteuern, die Europa zerstören könnten. Deshalb sei das einzig sinnvolle Ziel die allmähliche Veränderung der politischen, ökonomischen und kulturellen Beziehungen innerhalb des europäischen Kontinents und die Schaffung eines Systems kollektiver Sicherheit, das unter Beachtung besonders des Selbstbestimmungsrechts der Völker mit friedlichen Mitteln angestrebt werden müsse. Die PS wünscht, in diesem Sinne Wege zur Überwindung der Spaltung Europas zu finden und gleichzeitig alle Mittel auszuschöpfen, um bis zur Verwirklichung eines Systems kollektiver Sicherheit ein nukleares und konventionelles Abschreckungsgleichgewicht auf möglichst niedrigem Niveau zu schaffen.

In diesem Bestreben mißt die PS den amerikanisch-sowjetischen Verhandlungen über die Begrenzung nuklearer Waffen große Bedeutung bei. Sie wiederholt jedoch wie die UDF die alte französische These, zunächst müßten die beiden Supermächte – gemäß ihrer primären Verantwortung für die Sicherheit Europas und der Welt — wirkungsvolle Rüstungskontrollen vereinbaren. Erst wenn dies erreicht sei, könnten auch die kleineren französischen und britischen Nuklearwaffenarsenale rüstungskontrollpolitisch verhandelt werden.

Mit der gleichen Begründung wie die UDF lehnt die PS einen Verzicht auf den Ersteinsatz nuklearer Waffen ab.

Entschieden verurteilt die PS auch den Gedanken einer nuklearwaffenfreien Zone in Europa. Dagegen hält sie die Möglichkeit für untersuchenswert, eine nicht nur entnuklearisierte, sondern gänzlich entmilitarisierte Zone entlang der Grenzen der beiden Paktsysteme zu schaffen. Über diesen Gedanken sollte nach Meinung der PS auf der Stockholmer KVAE diskutiert werden. Bemerkenswert ist allerdings der Hinweis der PS, vor solchen Verhandlungen müsse zunächst die Frage geprüft werden, ob die Schaffung einer entmilitarisierten Zone mit der NATO-Strategie der Vorneverteidigung vereinbar sei.

Auch wenn das der Fall sein sollte, fordert die PS, bei der KVAE zunächst nur über begrenztere vertrauensbildende Maßnahmen zu sprechen. In der zweiten Phase sollten dann Vereinbarungen über eine Reduktion der konventionellen, chemischen und taktisch nuklearen Waffen angestrebt werden. Bilaterale, zeitlich verfrühte und vom Problem des konventionellen Ungleichgewichts in Europa abgekoppelte Verhandlungen über eine chemiewaffenfreie Zone werden mithin abgelehnt. Erst ein Erfolg aller Versuche zur Reduktion der konventionellen Streitkräfte, der chemischen und taktisch nuklearen Waffen, könnte den Weg zur Schaffung einer entmilitarisierten Zone eröffnen.

Angesichts der ideologischen Spaltung Europas und des "strategischen Grabens

52

zwischen Ost und West" erscheint der PS eine formelle Wiedervereinigung der beiden deutschen Staaten gegenwärtig unmöglich. Dennoch sei es notwendig, eine positive Unterstützung für den Prozeß der innerdeutschen Annäherung deutlich zu machen. Auch diese Annäherung und die Ostpolitik der Bundesrepublik sei ein Beitrag zur Überwindung Jaltas. Die Perspektive einer Entwicklung der innerdeutschen Beziehungen, d.h. letztlich die Überwindung der Teilung Deutschlands, müsse Frankreich nicht nur akzeptieren, sondern verstehen und unterstützen.

Ohne Einschränkung setzt sich die PS für eine verstärkte ökonomische, soziale und kulturelle Kooperation mit den Staaten Osteuropas ein. Neben dem Dialog und der Kooperation mit den Regierungen und den kommunistischen Parteien fordert sie aber auch direkte Beziehungen mit allen "sozialen Kräften in diesen Ländern".

Schlußbetrachtung

De Gaulles Prinzip der nationalen Unabhängigkeit ist nach wie vor die Staatsräson der V. Republik. Von dem aus diesem Prinzip abgeleiteten Lehrgebäude der französischen Sicherheitspolitik werden jedoch nur noch die beiden Eckpfeiler, oder besser Fundamente, allgemein anerkannt: die Forderung nach Aufrechterhaltung einer unabhängigen und überlebensfähigen nuklearstrategischen Zweitschlagkapazität wie die Verweigerung einer Reintegration in die NATO. Alle anderen Stützen, Säulen und Abgrenzungen in diesem Lehrgebäude der französischen Abschreckungsdoktrin werden zunehmend in Frage gestellt.

Die Bewegung richtet sich nach außen, hin zur Forderung nach einer glaubwürdigen Beteiligung Frankreichs an der Verteidigung Westeuropas. Dies ist für die Bündnispartner Frankreichs erfreulich. Dennoch kann man nicht deutlich genug vor einer Überbewertung dieser Entwicklung warnen. Sie ist primär eine Folge von Veränderungen im internationalen Umfeld Frankreichs, vor allem eine Reaktion auf die Bemühungen um boden- und weltraumgestützte Raketenabfangsysteme und auf pazifistisch-neutralistische Tendenzen in der Bundesrepublik Deutschland. Verstärkt wird dies durch eine deutlichere Perzeption der sowjetischen Bedrohung unterhalb der strategisch-nuklearen Ebene. Diese Entwicklung ist keineswegs ein Beweis dafür, daß Frankreich plötzlich nationale Interessen zugunsten einer "europäischen Solidarität" vernachlässigen oder gar bereitwilliger als früher "für Hannover, Nürnberg oder Frankfurt sterben" will. Sie wird Frankreich jedoch auch noch längerfristig von den oben genannten Entwicklungen im internationalen Umfeld aufgedrängt werden. Vor allem die sowjetische Aufrüstung unterhalb der Ebene der strategischen Nuklearwaffen und im Bereich der Raketenabwehr wird Frankreichs Sicherheitspolitik nachhaltig unter einen starken Veränderungsdruck stellen. Diese Veränderungen zeigen sich zuerst in unverbindlichen programmatischen Erklärungen. Schon mittelfristig sind jedoch stärkere Auswirkungen auf die operative Politik zu erwarten. Deshalb muß diese Entwicklung sorgfältig beobachtet, in sehr begrenztem Maße sogar benutzt werden. Dabei ist selbstverständlich die Regierungsbildung nach den französischen

Parlamentswahlen im Frühjahr 1986 von entscheidender Bedeutung. Die Analyse der sicherheitspolitischen Erklärungen der drei wichtigsten Parteien Frankreichs hat gezeigt, daß zwischen der UDF und der PS eine größere Konvergenz besteht als zwischen den beiden Oppositionsparteien. Zweifellos wären die Schwierigkeiten einer sicherheitspolitischen "cohabitation" zwischen UDF und PS geringer als der Versuch der jetzigen Oppositionsparteien, eine Sicherheitspolitik zu entwickeln, die tatsächlich von beiden Parteien weitestgehend mitgetragen werden kann.

Lehrreich ist der Blick auf die rüstungskontrollpolitische Haltung der drei großen französischen Parteien. Natürlich findet man auch hier weitreichend beschriebene Idealziele. Im Hinblick auf die eigenen nationalen Interessen herrscht jedoch ein Realismus vor, der – anders als in der Bundesrepublik – keinen Platz für wehmütige Träumereien von der "guten alten Entspannungszeit der 70er Jahre" läßt und bedenkliche "friedenspolitische" Initiativen geradezu verbietet. Lehreich ist vor allem die klare Erkenntnis der Ursachen der Spaltung Europas und die nüchterne Perzeption der Bedrohung des Westens durch die UdSSR. Ein intensiver sicherheitspolitischer Dialog zwischen Frankreich und der Bundesrepublik nicht nur auf intergouvernementalem Niveau ist auch aus diesem Grunde mehr als wünschenswert. Dabei wird zuallerletzt von französischer Seite ein Vorwurf erhoben werden, wenn in klarer Erkenntnis der bundesdeutschen Interessen deutlich gemacht wird, daß auch in absehbarer Zukunft die NATO und das Bündnis mit den USA die alleinige Gewähr für die Sicherheit der Bundesrepublik und Europas ist.

Frieden unter Bedingungen -Grundsätzliches zu einer aktuellen Diskussion

von

Prof. Dr. Werner Münch MdEP

Frieden ist seit langem eines der beherrschenden Themen unserer Tage. Die öffentliche Auseinandersetzung mit diesem Thema ist in vollem Gange. Auch wenn wir durch eine einseitige Darstellung in den Medien häufig den Eindruck haben können, daß wir "auf einem falschen Dampfer" sind, müssen wir die Diskussion mit viel Verstand und Toleranz führen. Überreaktionen sind nicht angebracht. Gerade wegen des häufig anzutreffenden Unwesens, "deutsche Nabelschau" zu betreiben, müssen wir gelassen bleiben, gleichzeitig aber in der Sache deutlich unsere Position vertreten. Auch wir verstehen, daß ein Arsenal schrecklicher Vernichtungswaffen und ein ständiges Hochschrauben der Rüstungsspirale Angst verbreiten können. Aber genauso wissen wir, daß passive Friedenssehnsucht oder Wehrlosigkeit in einer Welt ganz unterschiedlicher politischer Systeme das Problem der Friedenssicherung nicht lösen. In der ehrlichen Absicht, Frieden zu bewahren, brauchen sich Christdemokraten vor keinem zu verstecken. Nicht über das Ziel streiten wir, aber wir streiten heftig über die Mittel und die Wege, die zum Ziel "Frieden" führen. Wir sind davon überzeugt, daß die geeignetesten Wege nur von einer nüchternen, realitätsbezogenen und verantwortlichen Politik beschritten werden können. Für die Sicherung des Friedens ist ein demokratischer Rechtsstaat, in dem die Prinzipien Freiheit und Gerechtigkeit gewahrt werden, wahrhaft eine zuverlässige Grundlage. Gerade weil die öffentliche Debatte über die Friedenssicherung heute nicht selten hysterische und apokalyptische Züge trägt, kommt es darauf an, sich auf Kernfragen zu besinnen, um damit ein paar Schneisen für die politische Vernunft in das Dickicht der heute oft wirren Friedensdiskussion zu schlagen.

Politische und ideologische Ausgangslage

In der politischen Diskussion spielt - sozusagen als Ausgangslage - die Bewertung von Ost und West nach wie vor die entscheidende Rolle.

Die NATO als ein Bündnis freiheitlicher, rechtsstaatlicher Demokratien unter der Führung der USA ist ein Verteidigungsbündnis zum Schutz der Werte der westlichen Zivilisation. Diese Wertegemeinschaft anerkennt Gerechtigkeit und Menschenrechte, verzichtet auf jede Gewalt und ächtet friedensfeindliche Haltungen. Sie bekennt sich zu den Prinzipien des Völkerrechts und will den Frieden in Freiheit sichern. Ihre freiheitlich gesinnten Nationen haben den Frieden in Europa über 40 Jahre gefestigt und verteidigen eine Kultur, deren geistige Substanz maßgeblich christlich geprägt ist. In allen Verfassungen dieser Staaten gehört es zur Pflicht der über staatliche Gewalt Verfügenden, die Person und ihre Würde zu schützen, und Angriffskriege sind ausdrücklich verboten und unter Strafe gestellt (in der Bundesrepublik Deutschland nach Grundgesetz, Artikel 1 und 26).

Als Führungsmacht des Ostens herrscht eine auf totalitäre Ideologie eingeschworene Partei, die jederzeit zur Ausdehnung ihres Machtbereichs entschlossen ist. Unter dem Primat der Politik werden Rüstung, Waffen und Militär benutzt, um den hegemonialen Anspruch der Sowjetunion zu zementieren und die Expansion eines politischen Herrschaftssystems zu fördern, das die Menschenrechte mißachtet und religiöse Lebenshaltungen bekämpft. Die gesamte Politik ist unter das Gebot der totalitären Ideologie des Marxismus-Leninismus gestellt, die alle wesentlichen ethischen Maßstäbe und die Prinzipien eines freiheitlich-demokratischen Rechtsstaates in aller Konsequenz ablehnt. Da das Ziel der "Endsieg des Sozialismus im Weltmaßstab" ist, gibt es im sowjetischen Herrschaftsbereich langfristig keinen Kompromiß mit dem "Klassenfeind" (dem "Kapitalismus"). Seinem Wesen nach kann der sozialistische Staat nur "gerechte Kriege" führen. Die "friedliche Koexistenz" ist lediglich eine andere Form des Kampfes (siehe hierzu beispielsweise folgende Stelle im "Kleinen Wörterbuch der marxistischleninistischen Philosophie", Ost-Berlin 1974, S. 106: Friedliche Koexistenz ist "eine spezifische Form des Klassenkampfes zwischen Sozialismus und Kapitalismus auf internationaler Ebene"), und die psychologische Kriegführung, die immer geboten ist, operiert mit einer Mischung aus Friedensappellen und Erzeugung von Kriegsfurcht. DDR 1953, Ungarn 1956, Tschechoslowakei 1968, Polen seit 1980, Korea, Angola, Äthiopien, Südjemen, Zentral- und Lateinamerika sowie Afghanistan sind eindeutige Beweise für Sinngehalt und Stoßrichtung der sowjetischen Ideologie, die 1986 noch genauso gilt und in praktische Politik umgesetzt wird wie 1917 oder 1945. Archipel Gulag, Sacharow, Strafkompanien, Arbeitslager und psychiatrische Anstalten sind deshalb keine "Betriebsunfälle" des "realen Sozialismus", und die Tatsache, daß es in der Sowjetunion weder eine "Friedensbewegung" noch Wehrdienstverweigerer gibt, stellt keinen Zufall

Wir müssen hier auch zur Kenntnis nehmen, daß die totalitären Herrschaftssysteme in ihrem eigenen Machtbereich versuchen, keine Furcht aufkommen zu lassen und das Vertrauen in die eigene Rüstung sowie militärische Schlagkraft zu stärken, während die gleichzeitig bestrebt sind, in den demokratischen Staaten zum gewünschten Zeitpunkt die Angst vor nuklearer Massenvernichtung bis zu kollektiven Nervenzusammenbrüchen hochzupeitschen.

Im Westen gibt es keine Unterdrückung im Inneren und keine Expansion nach außen. Im Osten reicht die Palette des Mißbrauchs von Macht vom Unterbinden der Freizügigkeit von Informationen und Meinungen bis zum langjährigen Krieg gegen andere Staaten. Die Rechtfertigung dafür ist immer mit der Doktrin eines unüberbrückbaren Widerstreits der Systeme gegeben (man denke dabei an die

praktisch uneingeschränkte Bedeutung des "proletarischen Internationalismus"). Der Antagonismus zwischen der Sowjetunion und den westlichen Demokratien ist also keine Erfindung "kalter Krieger", sondern eine der fundamentalen Gegebenheiten, in denen wir leben, seitdem Kommunisten allem, was nicht bereits ihrer Herrschaft unterliegt, die absolute Feindschaft erklärt haben. Wir können dieses factum brutum nicht dadurch aus der Welt schaffen, daß wir es nicht wahrhaben wollen und verschweigen.

Danach gilt es dann lediglich noch einen Irrtum zu beseitigen, der häufig in der Frage auftritt: Ja, aber muß denn nicht irgendwann jemand aus dem Wettlauf des Rüstens ausbrechen, und wer soll es sonst tun, wenn nicht wir? Die Forderung, der Westen solle beginnen, er müsse durch Vorleistungen einer Eskalation der politischen Androhung von Gewalt ein Ende machen - überigens ist genau dies durch den NATO-Doppelbeschluß geschehen -, beruht auf der Annahme, daß beide Seiten im Rüstungswettlauf nur ihre eigene Sicherheit suchten und daß deshalb ein Vorschuß an Vertrauen, - die Bereitschaft, der anderen Seite mehr Sicherheit zuzugestehen als man für sich selbst in Anspruch nimmt -, die Wende bringen könne. Es mag so sein, daß die Sowjetunion nur ihre eigene Sicherheit sucht. Wir unterstellen ihr auch nicht die Absicht, in Europa Krieg führen zu wollen. Was wir aber wissen ist, daß die Sicherheit für die Sowjetunion etwas anderes bedeutet als für den freien Westen. Sie sieht sich nämlich nicht durch die Waffen des Westens bedroht, sondern sie sieht sich und ihr Imperium vor allem bedroht durch die Existenz freier Gesellschaften überhaupt. Solange es praktizierte politische Freiheit, Rechtsstaatlichkeit und leistungsfähigere Wirtschaftsordnungen im Westen gibt, werden sich die Herren des Sowjetimperiums nie wirklich sicher fühlen. Noch einmal: DDR, Ungarn, Tschechoslowakei, Polen und Afghanistan beweisen dies. Und auch eine Erklärung von Leonid Breschnew im Jahre 1978 legt ohne wenn und aber davon Zeugnis ab: "Im Jahre 1985 werden wir als Ergebnis der Entspannung die meisten unserer Ziele in Westeuropà erreicht haben. Wir werden unsere Wirtschaft ausgebaut haben, und es wird bis dahin eine so entscheidende Verschiebung im gegenwärtigen Kräfteverhältnis gegeben haben, daß wir 1985 in der Lage sein werden, unseren Willen durchzusetzen, wann auch immer es notwendig sein wird." Ist es eigentlich nötig, die eigenen Ziele noch deutlicher zu formulieren?

Auseinandersetzung mit der "Friedensbewegung"

Im Sinne der Klarheit von Gedanken und Begriffen wollen wir vorab drei Grundpositionen herausstellen:

a. Ohne Frage ist der Friede am sichersten, der durch das völlige Fehlen von Waffen gewährleistet ist. Ein solcher waffenloser Zustand ist aber bisher in der Geschichte der Menschheit noch niemals erreicht worden und wird, das behaupten wir, auch weiterhin nicht erreicht werden können. Trotzdem muß die Politik ihn immer wieder neu anstreben. Wir haben in der Geschichte genügend Beispiele dafür, daß die Annahme falsch ist, ein Verzicht auf Mittel zur Gegenwehr könne

den Gegner, der andere Ziele verfolgt, zum Frieden bekehren. Keiner kann z.B. beweisen, daß weniger oder gar keine Rüstung den Frieden in Westeuropa seit 1945 ebenso garantiert hätte.

b. Natürlich sind Atomwaffen (wie viele andere Waffen auch) schreckliche Waffen (wobei es schon recht seltsam anmutet, daß über B- und C-Waffen kaum geredet wird). Trotzdem ist ihr Vorhandensein noch keine Bedrohung an sich. Dazu werden auch diese Waffen genauso wie jede andere Waffe erst durch den Geist und die politischen Ziele der Menschen, die sie besitzen.

c. Die Tatsache, daß sich bei uns so viele für den Frieden engagieren (und, im Gegensatz zum Osten, auch engagieren dürfen und sollen), ist ein eindrucksvoller Beweis dafür, welchen hohen Rang dieser Wert in unserer Gesellschaft eingenommen hat. Aber: Es gibt keinen Alleinvertretungsanspruch auf Sittlichkeit, Ethik und Moral, Politik für den Frieden ist eine gemeinsame Aufgabe aller demokratischen Kräfte. Bei aller Notwendigkeit zur Kommunikation und bei allem Engagement von gesellschaftlichen Gruppen über bzw. für den Frieden muß aber klar bleiben, daß die gesamtstaatliche Verantwortung bei dem vom Volk gewählten Parlament und der von diesem eingesetzten und legitimierten Regierung liegt. In vier zentralen Punkten wollen wir nun unseren Standpunkt zur "Friedensbewegung" klarmachen:

wegung" klarmachen:

1. Die "Friedensbewegung" (wir setzen ihren Namen, den sie sich selbst gegeben hat, wegen unserer grundsätzlichen Bedenken immer in Anführungsstriche) ist

Prof. Dr. Werner Münch MdEP lehrt Politikwissenschaft an der katholischen Fachhochschule Norddeutschland und ist Mitglied des Europäischen Parlaments seit 1984. Als Oberstleutnant der Reserve ist er Kenner sicherheits- und verteidigungspolitischer Fragen sowie einer der Protagonisten einer differenzierten Friedensdiskussion. Seine Schwerpunkte im Europäischen Parlament liegen im Bereich der Hochschul-, Kultur- und Forschungspolitik.



eine äußerst beterogene Gruppe, die in ihrer Spannbreite vom tiefgläubigen Christen über den Idealisten, Utopisten und Pazifisten bis zum Kommunisten, Autonomen Militanten, Mitglied von Revolutionären Zellen und zu anderen Extremisten neigt, also ganz unterschiedliche Personen, Gruppen und damit auch Anschauungen und Ziele in sich aufgenommen hat. Dies erfordert eine differenzierte Beurteilung, bei der wir trotz der Extremisten, die sich in der "Friedensbewegung" (noch!) in der Minderheit befinden, keine pauschale Diskreditierung vornehmen dürfen. Es besteht aber überhaupt kein Zweifel, daß linksextremistsche Gruppen voll in die Protestbewegung gegen Bewaffnung und Rüstung eingegliedert sind. (Kann es wirklich sein, daß immer noch so wenige Mao und seine Lehre vom Bewegen wie ein Fisch im Wasser gelesen haben?)

2. Auf Grund dieser großen Heterogenität ist die "Friedensbewegung" eine "Überlebensbewegung". Sie ist sich nicht einmal einig im Ziel, geschweige denn in den Mitteln. Ihre Konzeptionslosigkeit tritt offen zutage: Einige treten für sozialen Widerstand, andere für Austritt aus der NATO und Neutralismus der Bundesrepublik ein. Wieder andere sind von nationalistischen Zielen und Anti-Amerikanismus geleitet, und schließlich gibt es solche, die verdeckt oder offen bekennen, daß sie überhaupt Gegner dieses Staates und freiheitlicher Demokratien schlechthin sind. Von den zahlreichen Belegen seien nur einige beispielhaft genannt: In einem Papier der "Initiative für ein Volksbegehren in Hessen" heißt es z.B.: "Die Forderung nach Durchführen eines Volksentscheides verknüpft die Frage der Raketenstationierung mit der Forderung nach einer anderen Demokratie, in der nicht die Regierung und auch keine exklusive parlamentarische Versammlung, sondern einzig und allein die Betroffenen selbst in so existentiellen Fragen zu entscheiden haben."

Wir müssen deshalb aufmerksam hinhören und immer erst die grundsätzliche Frage nach der Haltung zum Verteidigungswert (Verteidigungswürdigkeit) eines demokratischen Rechtsstaates und der persönlichen Verteidigungsbereitschaft für ihn stellen. Danach müssen wir die politischen Folgen der pazifistischen Grundhaltung der "Friedensbewegung" diskutieren. Lediglich die Einigkeit über die Verwerflichkeit einer bestimmten Waffe in einer bestimmten Hand ist noch kein Konzept, mit dem wir uns zufrieden geben dürfen. Wir müssen dieser "Bewegung" auch klar machen, daß die Gleichung Christ = Pazifist und Nicht-Pazifist = Nicht-Christ oder = unchristlich falsch ist. Auch wenn Franz Alt das Gegenteil behauptet: Die Gesinnungsethik des einzelnen ist etwas anderes als die Verantwortungsethik des Staatsmannes gegenüber den Staatsbürgern, deren

Wir wollen von der "Friedensbewegung" genau wissen, was sie mit "gewaltfreiem Aufstand" meint und wie sie Blockaden, Steuerboykott, Arbeitsverweigerung und das Bespritzen mit Blut bewertet. Wir widersprechen dem Ideologen der "Friedensbewegung", Wolfgang Sternstein, der will, daß die "Macht der Machtlosen" (gemeint ist die "Friedensbewegung") den Staat in eine Loyalitätskrise stürzen soll. Und wir sind ganz entschieden anderer Auffassung als der Sprecher der "Friedensbewegung", Josef Leinen, inzwischen Mitglied einer sozialdemokratischen Regierung im Saarland, der fordert: "Wir müssen dieses Land unregierbar

machen." Wir müssen schließlich immer wieder sagen, daß die von der "Friedensbewegung" angebotene Politik das Risiko des Freiheitsverlustes in sich birgt.

3. Bei der Frage nach dem Konzept ist auch die Frage nach der Glaubwürdigkeit gestellt, vor allem in Bezug auf die Einstellung zur Gewalt. Es ist unbefriedigend, wenn von Angehörigen der "Friedenbewegung" nach gewalttätigen Aktionen nur gesagt wird, möglicherweise seien Gewalttäter aus "Ohnmacht" in die "Gewalttätigkeit getrieben" worden.

Es ist mehr als bedenklich, wenn man an einer Blutspritzaktion in einem deutschen Parlament gegen einen amerikanischen General (der Täter ist seit 1984 "Kollege" im Europäischen Parlament) lediglich kritisiert, daß eine solche Tat "dem Bürger nicht zu vermitteln" sei. Es ist unglaubwürdig, wenn viele von denen, die vorgeben, gegen jede Gewalt zu sein, Geld für Waffenkäufe für Guerillakämpfer in El Salvador oder anderswo sammeln und auf vielfältige Weise das marxistische Unterdrückungsregime in Nicaragua unterstützen.

Wir müssen immer wieder auf den unverantwortlichen Gebrauch von Begriffen in der "Friedensbewegung" hinweisen. Was dokumentieren denn die verharmlosenden Begriffe "gewaltfreie Aktionen, ziviler Ungehorsam, Regelverletzung, formaler Rechtsverstoß oder: Der Staat will gewaltfreie Aktionen kriminalisieren" anders als einen erschreckenden Rechtsnihilismus?

Zur Glaubwürdigkeit gehört schließlich auch das deutliche Bekenntnis, das wir vermissen und das besagt, daß es einen erheblichen Unterschied zwischen einer demokratischen und einer despotischen politischen Verfassung gibt.

4. Wir müssen der "Friedensbewegung" die Fragwürdigkeit ihrer pazifistischen Gesinnung deutlich vor Augen führen. Friede um jeden Preis z.B. nach der Devise "lieber rot als tot" ist nicht das höhere Gut, nach dem wir streben, zumal wir bei Unterwerfung unter ein rotes Land doch nicht gleichzeitig dem Reaktor und der Bombe entflohen sind! Alle die, die in der Geschichte leben, wissen, daß sowohl Lenin und Stalin als auch Hitler den Pazifismus als psycho-strategische Waffe eingesetzt haben. Gerade aus der Geschichte vor Ausbruch des Zweiten Weltkrieges wissen wir, welche schlimmen Folgen der Pazifismus haben kann. Als Chamberlain von seinen Verhandlungen mit Hitler aus München nach England zurückgekehrt war, sagte er im britischen Unterhaus: "Die Erfahrung der letzten Tage hat uns nur zu deutlich gezeigt, daß militärische Schwäche diplomatische Schwäche bedeutet." Ein Jahr danach begann die größte Katastrophe der Weltgeschichte. Friedenswille und Beschwichtigungspolitik hatten sie nicht verhindern können. Der Zweite Weltkrieg ist entstanden durch solche, die ihn gewollt haben, und möglich geworden durch solche, die ihn nicht gewollt haben. Deshalb ist Friede um jeden Preis die Forderung einer Ethik ohne Politik, die wir nicht befolgen oder gar mitmachen können.

Ethik der Abschreckung

Schon Augustinus wußte, daß sich das Gute nicht von allein in der Welt behauptet und daß eine gerechte Sache der Gewalt bedürfen kann. Deshalb haben er und viele große Kirchenlehrer und Theologen nach ihm eine Theologie des

Notwehrrechts und der Verteidigung von Frieden und Recht entwickelt.

1. Frieden ohne Waffen

Trotzdem wird heute immer wieder, auch von Theologen, behauptet, daß es keinen Krieg geben könne, wenn es keine Waffen gäbe. Waffen und Rüstung hätten immer wieder zum Krieg geführt. Was ist zu dieser pazifistischen Einstellung, also der Überzeugung, daß eine konsequent gewaltfreie Gesinnung und der Verzicht auf Mittel zur Gegenwehr den Gegner friedlich überwinden und ihn zum Frieden bekehren werden, zu sagen? "Die Behauptung, ohne Waffen gäbe es keinen Krieg, stimmt. Das ist auf dieselbe Weise richtig, wie es zu einer Überschwemmung unbedingt des Wassers bedarf. Aber es bedeutet nichts. Dreht man das Argument um, wird der Trugschluß sofort sichtbar: Wo Wasser ist, gibt es Überschwemmung, oder wo Waffen bereit liegen, wird es zum Krieg kommen. Der Fehler liegt darin, zu übersehen, daß Wasser oder Waffen nicht nur eine, sondern mehrere Wirkungen haben und daß eine Anzahl anderer Ursachen und Umstände mitbestimmt, welche unter den verschiedenen möglichen Wirkungen eintreten wird. Die pazifistische Argumentation beruht nicht nur auf bestimmten logischen Fehlschlüssen über die Waffen als Ursachen der Kriege oder den Vorrang des Friedens vor den gleichwertigen Gütern der Freiheit und der Gerechtigkeit in politischen Ordnungen. Sie unterliegt auch einem schweren Irrtum über die menschliche Natur. Es gibt in der bekannten Geschichte kein Beispiel für innerstaatliche oder zwischenstaatliche Ordnungen des Friedens und des Rechts, die ohne sanktionierende Gewalt ausgekommen wären. Die Chancen, daß Waffen- und Wehrlosigkeit die Aggression eines zur Gewalt entschlossenen Angreifers lähmen könnte, die Vorstellung, daß Wehrlosigkeit Gewalt durch die Kraft der Liebe entwaffnen werde, setzt nicht weniger als Bekehrungserlebnisse bei demjenigen voraus, der mit Gewalt droht; also: einen neuen Menschen. Die pazifistische Gesinnung rechnet nicht mit gewöhnlichen Menschen und ihren Tugenden und gewöhnlichen Lastern. Sie braucht, um verwirklicht werden zu können, einen vollkommenen Menschen. Es ist recht verwunderlich, daß der Pazifismus gerade auf die Anhängerschaft der christlichen Kirchen großen Eindruck macht. Sie sollten eigentlich besser wissen, daß es diesen neuen Menschen hienieden nicht gibt, und wenn es ihn gäbe, er keiner Erlösung bedurft hätte. Die Christen hätten dann keinen Grund, sich Christen zu nennen. Politische Ordnungen, die einen neuen Menschen brauchen, geben sich als Utopien zu erkennen. Direkt oder indirekt, durch Tun oder durch Unterlassen, enden utopische Versuche regelmäßig in Enttäuschung, wenn nicht gar in Tränen und Blut. Die waffenlose Gesellschaft verspricht, ganz gegen ihre besten Absichten, in dieselbe Diktatur zu führen wie das Ideal der klassenlosen Gesellschaft." (Günther Gillessen: Ohne Waffen auch keinen Krieg?, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 25. 11. 1981) Kriege haben vielerlei Ursachen. Ihre tiefsten Wurzeln liegen im Herzen der Menschen. Eine Gesellschaft, in der der Frieden ein für allemal gesichert ist, ist von Menschen nicht zu machen. Wer solche trügerischen Hoffnungen nährt, geht von einer falschen Sicht vom Menschen aus und führt allzu leicht zum Scheinfrieden totalitärer Herrschaftssysteme.

2. Voraussetzungen und Bedingungen des Friedens

Für uns muß immer klar sein, daß es einen Frieden nur um des Friedens willen, gleichsam Frieden als höchstes Gut, nicht geben kann. Als freie Menschen in einer freien Gesellschaft knüpfen wir Bedingungen an ein Leben in Frieden, ohne deren Erfüllung uns ein Leben nicht lebenswert erscheint. Hierzu gehören die Freiheit, die Anerkennung der Würde der Person und der Menschenrechte ebenso wie die Rechtsstaatlichkeit.

Der Friedensbegriff ist also ein qualitativer, und wir dürfen uns nicht irremachen lassen von den vielen falschen Propheten, die die Theologie oder, richtiger, die politische Meinung der Theologen mit dem Willen Gottes verwechseln. Wir halten uns gerne an Papst Johannes XXIII., der einmal vier Voraussetzungen für den Frieden formuliert hat:

- 1. Wabrheit: Es dient nicht dem Frieden, wenn man Terrorakte verharmlost, Gewalt nicht beim Namen nennt und Aggressoren nicht als solche kennzeichnet.
- 2. Gerechtigkeit: Zur Sicherung des Friedens gehört die Anerkennung der Menschenrechte. Die Gerechtigkeit äußert sich in der Achtung und Ehrfurcht vor jedem Menschen, vor seiner Würde über alle Rassen und Klassen, Nationen und Weltanschauungen hinweg.
- 3. Freiheit: Menschliches Leben kann sich nicht in Unfreiheit entfalten. Wo die Freiheit bedroht ist, ist der Friede bedroht.
- 4. Liebe: Friede wird verwirklicht, wo Menschen und Völker nicht gegen- oder nebeneinander, sondern miteinander leben.

Wenn wir diese vier Voraussetzungen als einen kritischen Maßstab anwenden, d.h. sie als eine Meßlatte an das zu Beurteilende anlegen, dann wissen wir, welche Macht, welcher Staat oder welches Herrschaftssystem – ganz gleich, welchen Begriff wir gebrauchen – bereit ist, die Inhalte dieser vier Begriffe in die politische Wirklichkeit umzusetzen und wer nicht.

3. Die Bergpredigt und ihre Bewertung

Zunächst einmal muß darauf verwiesen werden, daß der politische Diskussionsprozeß oft umkippt zur Theologisierung bzw. Sakralisierung des Politischen. Der Anthropologe und Soziologe Arnold Gehlen hat in diesem Zusammenhang von einer "Hypermoralisierung des Politischen" gesprochen. Damit ist gemeint, daß Begriffe einen totalitären Anspruch erhalten, daß theologische Argumentation und politische Willensbildung vermischt werden, obwohl theologische Begriffe nicht unmittelbar in politische Handlungsanweisungen übertragen werden können.

Was heißt das in Bezug auf die Bergpredigt? Die Bergpredigt, die das Gebot der Gottes-, Nächsten- und Feindesliebe enthält, also ein Plädoyer für totale Gewaltlosigkeit ist, ist sicher eine der schönsten Zusammenfassungen der Wertaspekte menschlichen Handelns, die man sich denken kann, und die private Gewissensentscheidung zur Gewaltlosigkeit und Widerstandslosigkeit ist im Sinne des Christentums respektabel. Eine andere Frage aber ist, ob die Bergpredigt als Zumutung benutzt werden darf, - als Zumutung an die anderen nämlich, die die an ihnen verübte Gewalt widerstandslos schlucken sollen. Die Aufforderung, wenn ich auf die eine Wange geschlagen werde, auch die andere hinzuhalten, bezieht sich auf die eigene und nicht auf die Wange anderer. Die Bergpredigt als eine Magna Charta der Gottesherrschaft verlangt von uns, daß wir uns vom Denken der Vergeltung freihalten, Konflikte friedlich lösen, eine Zusammenarbeit, auch mit dem Gegner, anstreben und zu Verhandlungen und Verträgen bereit sein müssen. Im Geiste der Bergpredigt kann jeder einzelne für sich auf Gewalt verzichten. Aber daneben bleibt es die Pflicht des freiheitlichen Rechtsstaates, die Rechtsordnung im Innern - man denke nur an den Terrorismus! - ebenso zu schützen wie die Existenz und die Freiheit eines Volkes gegen Aggression und Erpressung von außen. Insofern also kann der Christ auch im Geist der Bergpredigt guten Gewissens ja sagen zur jetzigen Konzeption unserer Verteidigungspolitik. Manfred Hättich hat recht, wenn er deshalb die Art der Inanspruchnahme der Bergpredigt durch Franz Alt ein "verkürztes Christentum" nennt. Politik und Religion, Gott und Welt lassen sich eben nicht so harmonisieren, wie Alt das tut. Alt widmet sein "Friedensbuch" seiner damals gerade geborenen Tochter mit den Worten: "Wir haben unsere Kinder nicht geboren, damit sie im Atomkrieg verglühen, und auch nicht, damit sie ein Leben lang in Angst vor der Atomwaffe leben müssen." Wir stimmen Alt in dieser Auffassung ausdrücklich zu, ergänzen aber, daß unsere Kinder auch nicht geboren sind, damit sie ein Leben in Knechtschaft unter einer Tyrannei verbringen. Seine Forderung: "Um das Wettrüsten zu beenden, muß einer anfangen aufzuhören, bedingungslos" ist gefährlich, wenn wir es mit zwei ganz unterschiedlichen Wertsystemen zu tun haben, die sich antagonistisch gegenüberstehen. (Auch wenn Bahr, Brandt, Ehmke und andere immer wieder das gefährliche Wort der "Sicherheitspartnerschaft" gebrauchen, ändert sich dieser Sachverhalt nicht.) Die Faszination des Buches von Alt liegt unzweifelhaft darin, daß es die Sehnsucht der Menschen anspricht. Aber die Sehnsucht des Menschen ist die eine und die Wahrnehmung der politischen Realität die andere Seite.

In seiner Schrift "Politik als Beruf" hat Max Weber den Unterschied zwischen Gesinnungsethik und Verantwortungsethik deutlich herausgearbeitet. Der Grundsatz der Gesinnungsethik ist, dem Übel nicht mit Gewalt zu widerstehen, während das Prinzip der Verantwortungsethik lautet: Du sollst dem Übel widerstehen, norfalls auch mit Gewalt, sonst bist Du für seine Überhandnahme mitverantwortlich. Wir sind einverstanden mit der Beurteilung von Franz Alt, daß eine Gesinnungsethik, die ihre Verantwortung für die Welt nicht annimmt, einschließlich des eigenen Bösen, blind wird. Aber wenn er konsequent weitergedacht hätte, dann hätte er auch sagen müssen, daß eine Verantwortungsethik, die das Licht der Gesinnung verloren hat, ebenso blind wird. Wir müssen Franz Alt vorwerfen, daß er wegen dieser unterlassenen Differenzierung und durch einseitige

und damit falsche Interpretation der Bergpredigt die Theologie zumindest in diesem Punkt nicht verstanden hat.

"Widerstandsrecht"

Immer häufiger konnte man in der jüngsten Vergangenheit die Forderung hören, man müsse auf die Absichten der Mehrheit des Deutschen Bundestages und auf die der Bundesregierung mit Widerstand reagieren. Dieses "Widerstandsrecht" sei im Artikel 20 unseres Grundgesetzes ausdrücklich vorgesehen. Begründet wurde der Aufruf zu einem solchen Verhalten z.B. von einem Richter des Bundesverfassungsgerichtes (Simon) damit, daß "Ethik und geltendes Recht nicht mehr deckungsgleich" seien. Deshalb empfahl Simon, die "Phantasie der Gewaltfreiheit zu tranieren" und Widerstand u.a. durch Ungehorsam und Blockaden zu leisten.

Da auch in diesem Punkt die Bewußtseinsverwirrung bei vielen groß ist, sei zunächst einmal unsere Verfassung zitiert. In Artikel 20 des Grundgesetzes heißt es: "(1) Die Bundesrepublik Deutschland ist ein demokratischer und sozialer Bundesstaat. (2) Alle Staatsgewalt geht vom Volke aus. Sie wird vom Volke in Wahlen und Abstimmungen und durch besondere Organe der Gesetzgebung, der vollziehenden Gewalt und der Rechtssprechung ausgeübt. (3) Die Gesetzgebung ist an die verfassungsmäßige Ordnung, die vollziehende Gewalt und die Rechtssprechung sind an Gesetz und Recht gebunden." Hier werden also zunächst einmal die Spielregeln eines freiheitlich demokratischen Rechtsstaates genannt. In Absatz 4 heißt es dann: "(4) Gegen jeden, der es unternimmt, diese Ordnung zu beseitigen, haben alle Deutschen das Recht zum Widerstand, wenn andere Abhilfe nicht möglich ist."

Schlicht und ergreifend bedeutet dies, daß das Widerstandsrecht nur zum Schutz der Verfassung ausgeübt werden darf. Eine Minderheit hätte also derzeit nicht etwa ein Widerstandsrecht gegen die legal amtierende Regierung, sondern umgekehrt hätte jeder ein Widerstandsrecht gegen eine Minderheit, die die legal amtierende Regierung an ihrer Amtsausübung zu hindern versuchte, falls diese Regierung sich nicht selbst durchsetzen könnte.

Der Aufruf zum "bürgerlichen Ungehorsam" kann bedeuten, daß dazu aufgefordert wird, entweder durch Passivität die Einhaltung von Gesetzen zu boykottieren oder aktiven Widerstand gegen die Durchführung von Gesetzen zu leisten. Beides ist illegal, weil Gesetzestreue die notwendige Voraussetzung zur Durchführung demokratisch legitimierter staatlicher Politik ist. Aktionen zivilen Ungehorsams sind deshalb eindeutig rechtswidrig, weil sie eine bewußte Verletzung von Gesetzen darstellen. Gegen Entscheidungen, die politisch bestreitbar, aber verfassungsrechtlich gültig und demokratisch legitimiert sind, gibt es keine Berufung auf das Widerstandsrecht. Eine solche Bekämpfung käme einer Perversion des Rechts gleich. Das Recht auf Widerstand kann immer nur als letztes Mittel zur Verteidigung der rechtsstaatlichen Demokratie verstanden werden. Eine Demokratie kann immer nur dann lebens- und existenzfähig bleiben, wenn Mehr-

heitsentscheidungen von Minderheiten toleriert werden. Das Recht auf Demonstration ist nicht mit einem Recht auf Blockaden zu verwechseln. Blockaden, welcher Art auch immer, stellen Ungehorsam und Nötigung dar und sind damit Gewalt im Sinne unserer Rechtsordnung.

Vom Widerstandsrecht zu unterscheiden ist das Recht auf Widerspruch, das durch die Grundrechte der Meinungs- und Pressefreiheit gesichert ist. Meinungsfreiheit schützt aber nicht die Äußerung von Meinungen durch rechtswidrige Mittel, sondern findet ihre Schranken in den für alle geltenden Gesetzen. Unzweifelhaft hat z.B. das Demonstrationsrecht einen hohen Stellenwert, das aber auch die Demonstranten selbst zum rechtsstaatlichen Verhalten ausdrücklich verpflichtet. Wenn heute häufig versucht wird, Handlungen "bürgerlichen Ungehorsams", also physischen Einsatz gegen geltendes Recht zu legitimieren, zeigt dies nichts anderes als den Verfall der Rechtskultur und des Rechtsempfindens in unserem Land. Schlimm wird es besonders dann, wenn zum Widerstand im Dritten Reich Vergleiche hergestellt werden, ohne daß darüber nachgedacht wird, ob es nicht einen erheblichen Unterschied im Widerstandsrecht gegen eine Diktatur oder gegen eine demokratisch gewählte Regierung gibt.

Wie ist schließlich die Behauptung zu bewerten, daß "Ethik und geltendes Recht nicht mehr deckungsgleich" seien? Die Ethik unserer demokratischen Rechtsordnung besteht in ihrer Legalität. Unsere Verfassung geht davon aus, daß der einzelne seine persönlichen ethischen Vorstellungen in den demokratischen Willensbildungsprozeß einbringen darf und soll, daß aber die Entscheidung letztlich von der Mehrheit getroffen werden muß und von allein Beteiligten zu respektieren ist. Würde jeder Staatsbürger nur seinem Gewissen folgen dürfen, wäre staatliches Gemeinschaftsleben gemäß den Regelungen unserer Rechtsordnung unmöglich. Insofern sind also auch diese Behauptung und die aus ihr gezogenen Schlußfolgerungen absurd und zeugen von einem gestörten Verhältnis zur Rechtsordnung unseres Staates. Diesen Vorwurf muß sich auch der "grüne" Abgeordnete Schily gefallen lassen, wenn er mit dem Ziel der Veränderung der bestehenden Mehrheiten und der Beurteilung ihrer "Qualität" unsere Gesellschaft in eine "quantitative Mehrheit und eine qualitative Minderheit" einteilt.

Schlußbetrachtung

Die Glaubwürdigkeit der Fähigkeit zur Verteidigung eines Landes hängt von dem Willen und der Bereitschaft zur Verteidigung eines freiheitlich demokratischen Rechtsstaates ab. Dies ist vor allem eine Erziehungsaufgabe, zu deren Erfüllung nicht nur die Schulen (die parteipolitische Spaltung über die Friedenserziehung in unseren Schulen halte ich für schlimm!), sondern auch die Politik ihren Beitrag leisten müssen. Auch wenn wir eine Begrenzung der Rüstung bis hin zum völligen Verzicht immer wieder anstreben müssen ("Frieden schaffen mit immer weniger Waffen"), also eine Politik der Kriegsverhütung, der Gewaltminderung und der Friedenssicherung zu betreiben haben, darf sich unsere Sicherheitspolitik nicht zur bloßen Abrüstungspolitik verengen, schon gar nicht zur einseitigen

und unausgewogenen. Wir dürfen die Tatsache nicht einfach beiseite schieben, daß wir bei uns seit 1945 ohne Krieg gelebt haben, während überall sonst in der Welt viele Kriege aufgeflammt sind. Das Gleichgewicht der Abschreckung hat also bisher funktioniert und zwar nicht trotz, sondern wegen der hohen Rüstungsdichte und der hohen Qualität der Waffen auf unserem Kontinent. Friedenspolitik muß immer nach den Voraussetzungen und Bedingungen von Frieden fragen, denn der bloße Einsatz der Politik gilt nicht dem bloßen Überleben, sondern einem Leben in Würde unter den Bedingungen von Freiheit und Gerechtigkeit. Nach wie vor gilt, daß Wachsamkeit der Preis der Freiheit bleibt, und daß weder Leugnung der Gewalt noch Verzicht auf eigene Gewaltmittel Sicherheit vor fremder Gewaltanwendung schaffen. Wenn wir dieses klare Konzept offensiv und überzeugend in der Öffentlichkeit vertreten, müssen wir dabei berücksichtigen: Die junge Generation heute ist eine Generation, die in Ansprüchen an einen anscheinend immerwährenden Wohlfahrts- und Bequemlichkeitsstaat, im Überfluß, in falschen Sicherheiten (in Bezug auf die Ziele der sowjetischen Politik - "Entspannungspolitik" -) und falschen Unsicherheiten (in Gestalt des Zweifels an der Legitimität und der Vernunft einer defensiven Sicherheitspolitik) erzogen worden ist. Viele, die Mitglieder bei den "Grünen" oder in der "Friedensbewegung" sind, sind heute deshalb dort, weil sie in einem politischen Klima der "Entspannung" aufgewachsen sind und davon leben, die USA und die Sowjetunion bei jeder Gelegenheit moralisch auf eine Stufe zu stellen.

Die Hauptgefahr in der Friedensdiskussion, die wir heute erleben, liegt in der Kombination: Sprung aus der Geschichte, politische Unkenntnis und Verwirrung, fehlende ethische Unterscheidungsfähigkeit und Unlust zum Einsatz für die gemeinsame Friedensordnung.

In seinem Buch "Dieser stechende Schmerz der Freiheit - Russischer Traum und westliche Realität" hat Wladimir Bukowski, früher ein überzeugter Kommunist, der dann 12 Jahre seines Lebens in Gefängnissen, Konzentrationslagern und in der unmenschlichen Zwangspsychiatrie der Sowjetunion durchgestanden hatte, 5 Jahre nach seiner Freilassung, von der er in Rußland so lange geträumt hatte, Lesenswertes zum Mythos der Freiheit geschrieben. Im Zusammenhang mit unserem Thema sei nur folgende Passage zitiert, die jeden Zweifelnden zum Nachdenken veranlassen müßte:"Man muß zugeben, daß sich der Westen in dieser Situation weit unklüger als eine Viehherde verhält. Die Rinder wissen wenigstens, daß ein Wolf frisches Fleisch braucht, daß es keinen Zweck hat, einen Wolf im guten von seinen Gewohnheiten abbringen zu wollen. Ihnen ist klar, daß in einer so gefährlichen Lage alle zusammenstehen müssen, daß sich keiner entfernen darf und daß man besonders die Schwachen und Unerfahrenen schützen muß, die mit den Wölfen spielen wollen. Und schließlich wissen sie, daß sie sich rundum verteidigen müssen, nicht nur an der Seite, wo die Wölfe zu sehen sind, denn einer von ihnen könnte plötzlich aus dem Hinterhalt angreifen. Die Hauptsache aber ist, daß sie von dem Augenblick an, in dem die Wölfe auf ihren üppigen Weiden erschienen sind, auf viele Dinge verzichten müssen, um zu überleben.

Aber was dem einen recht ist, ist dem anderen noch lange nicht billig. Der Mensch will einfach nicht einsehen, was sogar Tiere begreifen. Rinder sind simple Geschöpfe und werden beim Anblick eines Wolfes von Furcht ergriffen. Der Mensch dagegen denkt sich sofort tausend Theorien aus, die beweisen, daß der Wolf entweder nicht existiert oder keine Gefahr bedeutet (daß er ein Kalb gerissen hat, ist nur auf seinen Hunger zurückzuführen, auf nichts anderes) oder daß, wenn wir schon gefressen werden müssen, der Wolf langsam und mit Appetit abbeißen, uns nicht gierig verschlingen wird."

Which Requirements Ethics Has to Meet?

by

Ladislaus Barlay, Ph.D.*

In the transition from industrial society to the information society new and renewed principles and norms are sought for the formulation of goals, the evaluation of means and decision making. Thus we are faced by the question of an appropriate ethics.

This ethics has to have the form of a consistent theory which ought to meet the following requirements:

- 1. Its relationship to ontology, metaphysics, philosophy of nature, logic, epistemology, anthropology, psychology, systems theory, cybernetics, semiotics, linguistics, jurisprudence, economics and sociology must be clarified.
- 2. It must explain what an "ought" can represent within the framework of the categories becoming (process), possibility, necessity, contingency and reality, if well-informed, free and autonomous persons are using and mastering contingencies in order to act teleologically, i.e. to carry out purposive acts. It must show what can be an "ought" which can be realized (with or without feedbacks), further what normativity in the behavior of systems (with or without goals) does mean.
- 3. As a normative system of propositions, it has to define its main formal presumptions. It must comprehend the role and the performance of scales and measurement data within decision making, especially within the information basis of decisions, with reference to qualities, quantitative ordering structures, measures, natural laws and to the interrelationship of intension and extension.
- 4. As more or less exactly formulated, heuristic knowledge, applicable by the preferences of goal formulations and by optimal decision making, it must be capable of founding an epistemic decision competence. It has to explain the structure of an optimal choice between alternative possibilities in singular decisions and also in optimal decision series.
- 5. It must establish the universality of suitable orders of preference as they appear in autonomously executed acts of decision making. It has also to describe the subjective agent which realizes preferences within human personality and

^{*}Paper presented at the Business Ethics Meeting of the LIBERTAS Research Group in March 1986, Sindelfingen.

also appropriates orders of preference owing to the evaluation of the own activities.

6. It must formulate some universal norms of "customary morality" and it must show, why and how these norms impose themselves on each suitable decision through their impact on the formulation of goals and goal systems.

7. It must be conform with some normed states which follow from the legal capacity of each person and are also contained in each rational goal system, such as freedom, liberty, equality before the law, justice, human rights etc.

8. It must be factually related to values, i.e. it must be axiological. That means, it must define a certain order of values like goodness, wisdom, tolerance, solidarity, moderateness etc., and disvalues like evil, presumption, pretention, envy, greed etc., further some qualities of human action steadily guided by corresponding values (virtues), and it must prove which role they and also their interrelations play in the formulation of goals and realization of preferences. Finally, it must demonstrate the metaphysical roots of goodness and also the derivability of the order of values and virtues from these roots.

9. With reference to the affirmation or rejection of values and virtues, further to the always free choice between such affirmation and rejection, it must assign to each goal the whole corresponding goal-means-complex and the possible conflicts among goals, and similarly to each decision the responsibility caused by the consequences of the decision in question.

10. It must link usefulness (in the sense of the greatest possible happiness for the greatest number) with self-responsibility of the persons, actively or passively involved in decisions.

11. It has to be transsubjectively comprehensible, discutable and acceptable.

12. It must take into account the transcendent nature of the human person, without prescribing what happiness or the meaning of life may be for the individual, but it ought to direct the individual towards the recognition of religious aspects of happiness and the meaning of life.

Such an ethics suggests and promotes thirst for knowledge, capability of optimal information processing, optimism, joie de vivre, sense of proportion, the will to achieve high standards, openness to technological progress, phantasy, sympathy, and also scepticism towards ideologies. The same ethics help to avoid hysteria, "Angst", psychopathy, ignorance, pessimism, hedonism, ascetism, extremism, the attitude of repudiating, enmity against technological progress and commercial and business success, and also a non-acceptance of the idea of law.

Kollektivismus und Kollektivschuld

von

Prof. Dr. Gerd Wolandt

Kopelews Autobiographie machte es uns überraschend deutlich: Auch Rußland hatte in den dreißiger Jahren einen Führer, dem die Jugend hingebungsvoll und opferbereit vertraute. Mag der sowjetische Kommunismus das tägliche Leben auch gründlicher verändert haben, als dies dem nur teilrevolutionären Nationalsozialismus gelingen konnte, so ist doch eine Übereinstimmung unbestreitbar: der Primat des Kollektivs vor dem Einzelnen. Bei uns gehörten Devisen wie die folgende dazu: "Du bist nichts, dein Volk ist alles!" Ohne Zweifel war der Nationalsozialismus eine Form des Kollektivismus, wenn seine Ideologen auch Wert darauf legten, zwischen "Volk" und "Masse" zu unterscheiden. Dieser völkische Kollektivismus wandte sich sehr stark an ein moralisches Gefühl der Bereitschaft zur Selbstaufopferung. Die Lieder der Hitler-Jugend, die man heute belächeln mag, bezeugen dies. Thomas Manns "Appell an die Vernunft" von 1932 wirkt blutarm gegenüber der Dynamik des Gefühls, das wir in den Liedern dieser Hitler-Jugend finden: "Ein junges Volk steht auf, zum Sturm bereit! Reißt die Fahnen höher, Kameraden!" Nur die damals Beteiligten finden erinnerungshalber vielleicht zu der Gefühlslage der Entstehungszeit zurück, für die Nachgeborenen ist die kollektive Stimmung unverständlich geworden.

Kein rechtlich denkender Mensch wird bestreiten wollen, daß der Nationalsozialismus (ebenso wie der Stalinismus) böse war und große Teile des bis dahin in Kulturstaaten geltenden Rechts außer Kraft setzte: Strafrecht, Privatrecht, Kriegsrecht und Völkerrecht. Die Folgen dieser Rechtsaufhebung sind gewaltig. Millionen verloren Eigentum, Heimat, Leben, Gesundheit. Die "Führer", denen eine deutsche und eine russische Jugend gläubig gehorcht hatten, werden in der Geschichtsschreibung des 20. Jahrhunderts als zwei widerwärtige Ungeheuer überdauern. Alle "Leistungen", die man dem einen oder dem anderen gutschreiben wollte, versinken angesichts der Größe der Verbrechen im Nichts.

Von Stalin mag man nicht so gerne sprechen. Schließlich hat er gesiegt. Seine Mittäter werden auch noch heutzutage hochgeehrt zu Grabe getragen. Von ganz wenigen Ausnahmen abgesehen hatte niemand die Macht, die stalinistischen Verbrecher zur Rechenschaft zu ziehen. Zur Ehre der russischen Intelligenz muß allerdings festgehalten werden, daß sie gründlicher und geistiger mit der Epoche der Gesetzlosigkeit abgerechnet hat, als dies in der deutschen Literatur geschehen ist. Bleiben wir aber bei Hitler.

Die nationalsozialistische "Lehre", die als Dogma kaum eine greifbare Gestalt angenommen hatte, setzte jedenfalls den Einzelnen bedingungslos gegenüber dem "Volk" zurück. Die Gerichte urteilten beispielsweise nicht mehr "im Namen des Rechts", sondern "im Namen des Volkes". Hitler verfuhr in seinem berüchtigten Testament denn auch völlig konsequent, wenn er dieses Volk, das in sechs Jahren Krieg am Ende doch nicht alle seine Erwartungen erfüllt hatte, zum Untergang verurteilte.

Es ist überhaupt nicht zu bezweifeln, daß die Aufbruchstimmung, die Hitler und seine "Bewegung" erzeugten, von einem sehr großen Teil des deutschen Volkes geteilt wurde. Hitler ist zwar nur über eine Koalitionsregierung und mit der Hilfe einer massiven Einschüchterung aller oppositioneller Kräfte zur Macht gekommen, aber es ist unbestreitbar, daß sein patriotischer Appell auch von solchen Bürgern befolgt wurde, die, streng genommen, keine Nationalsozialisten waren. Unbestreitbar ist aber auch, daß sich in diesem selben Volke ein wachsendes Entsetzen ausbreitete, als bekannt wurde, welche Rechtsverletzungen durch den Führer und durch seine Helfer begangen wurden.

Dem Kollektivismus des Nationalsozialismus folgte schon kurz nach Kriegsende die Formel von der "Kollektivschuld" des deutschen Volkes, gelegentlich feinsinnig variiert als "Kollektivscham". Wird aber der Kollektivismus besser, wenn man ihn auf das Gebiet der Moral überträgt? Hitler war nicht befugt, das Recht des Einzelnen auszulöschen, wie er es tat. Niemand kann auch befugt sein, über das Gewissen des Einzelnen zu verfügen, wie es selbstbestellte Vormünder im Jahre 1986 versuchen. Hier scheint eine primitive Begriffsverwirrung vorzuliegen. Es ist keine Frage, daß die Bürger eines Staates, ob sie es wollen oder nicht, für die Politik ihrer Regierungen zu haften haben. Dies kann man eine "Kollektivnennen. Die Verträge, die eine Regierung abschließt, haben Rechtsfolgen auch für jene Bürger, die diese Verträge nicht gewollt oder gewünscht haben. Dies gilt für alle Regierungsmaßnahmen und erstreckt sich in der Steuergesetzgebung auf Eigentumsverhältnisse, aber auch auf die Bewegungsfreiheit der Bürger (Beispiele: Verkehrsrecht, Wehrpflicht). Niemand aber kann moralische Schuld für einen anderen übernehmen, geschweige denn zur Übernahme einer Schuld für andere angehalten werden. Wenn der Bundeskanzler in seiner zuweilen kritisierten Rede gesagt hat: "Die junge deutsche Generation weigert sich, sich selbst für die Taten der Väter schuldig zu bekennen", so ist damit nicht mehr als eine moralische Selbstverständlichkeit bezeichnet, nämlich diese, daß Tatverantwortung unübertragbar ist.

Jeder moralische Grundsatz, also auch ein solcher, der die Möglichkeit einer Kollektivschuld ins Auge faßt, muß eine allgemeine Anwendung erlauben, Will man denn im Ernst das geschundene russische Volk, jeden einzelnen Bürger der Sowietunion, mit der Schuld der Verbrechen der Stalinisten belasten? Dies wäre doch die Konsequenz. Will man womöglich denn dann auch noch die russische Jugend, für die die Epoche der Gesetzlosigkeit in noch tiefere Dunkelheit gerückt ist, weil interessierte Kreise es verhindern, daß beispielsweise in den Schulen über Katyn gesprochen wird, mit einer "Schuld" für ebendieses Katyn belasten? Eine weitere Frage ist diese: Welches Kollektiv ist denn eigentlich bei der Fest-

stellung einer Kollektivschuld gemeint? Sollen wir immer noch den Volksbegriff Hitlers übernehmen? Oder sind beispielsweise unsere Sozialisten bereit, für jede kriminelle Handlung, die im Namen eines (vermutlich doch wohl "mißverstandenen") Sozialismus irgendwo in der Welt begangen wird, sagen wir in Afghanistan oder in Nicaragua, moralisch mitzuhaften?

Die These von der Kollektivschuld, so gut sie gemeint sein mag, ist unhaltbar. Zur Klärung noch einige Überlegungen: Wer die Kollektivschuld für widersinnig hält, weil kein Kollektiv, ob es nun durch Hitler oder durch wen sonst immer definiert worden ist, ein Gewissen besitzt, leugnet keineswegs, daß sehr viele Mitglieder unseres Volkes unter den Voraussetzungen der Irrlehre des Nationalsozialismus schuldig geworden sind, und zwar nachweislich mit Rücksicht auf allgemein anerkannte Normen des Strafrechts, des Privatrechts und des Völkerrechts. Wer ein Kollektiv schuldig sprechen möchte - sei es das Kollektiv, dem er selbst angehört, sei es ein fremdes Kollektiv - der muß wissen, daß er mit dieser Beschuldigung auch die moralische Legitimation einer "Bestrafung" in Kauf nimmt. Die neuere Geschichte lehrt, daß in vielen Fällen dergleichen tatsächlich beabsichtigt ist. Die Angehörigen eines schuldigen Kollektivs dürfen dann auch "bestraft" werden. Was dies im Einzelfall bedeuten kann, belegen (mit grausiger Akribie) die "Dokumente der Vertreibung der Deutschen aus Mitteleuropa" Wo es eine Kollektivschuld gibt, dort können auch beliebige Mitglieder dieses Kollektivs bestraft werden, wie es sich trifft, durch Tötung, Folter, Kerker, Vergewaltigung und - in allen Fällen - durch Enteignung. Daß die Nationalsozialisten zuvor schon ähnliche Kollektivbestrafungen vorgenommen hatten, macht die Sache nur noch schlimmer, denn die Alliierten waren ja mit dem Ziele angetreten, die Unrechtsherrschaft des Nationalsozialismus zu brechen. Beispiele für nationalsozialistische Kollektivstrafmaßnahmen gibt es in großer Zahl. Die erste Maßnahme dieser Art war die Kristallnacht 1938. Der Grundsatz einer Kollektivschuld (der reichsdeutschen Juden) wurde hier erstmals angewandt. Bürger, die mit dem Anschlag des Pariser Attentäters nichts zu tun hatten, wurden gleichwohl "bestraft": eingekerkert, durch eine Sondersteuer teilenteignet, in nicht wenigen Fällen ermordet. Die damalige Reichsregierung konstruierte eine Kollektivhaftung, die eine blanke Fiktion war, denn die "Reichsjudenschaft" war keine rechtsfähige juristische Person.

Die Beispiele, die man noch beliebig vermehren kann, zeigen, daß sowohl Kollektivschuld wie Kollektivbestrafung rechtswidrige Sachverhalte sind. Strafwürdige Schuld kann nur eine Einzelperson tragen, diese Schuld wiederum kann nur durch ordentliche Gerichte festgestellt werden. Auch die Festsetzung von Strafen darf nur nach im voraus festliegenden Gesetzen durch ordentliche Gerichte verhängt werden. Jede andere Form der Bestrafung ist gesetzlos und selbst ein Verbrechen. Gerade diese Art der Verbrechen, ob sie nun im Namen des einen

Vgl. Th. Schieder (Hrsg.): Dokumente der Vertreibung der Deutschen aus Mitteleuropa,
 Bd., Bonn 1953-1961.
 Eine Kollektivhaftung der Juden der Stadt Budapest haben die Österreicher auch nach
dem Aufstand von 1848/49 angenommen. Damals wurden den jüdischen Kaufleuten Kontributionen auferlegt. Die Begründung für diese Strafe war, daß die jüdischen Bürger mit
den Aufständischen sympathisiert haben sollen.

oder des anderen Volkes, des einen oder des anderen Staates, der einen oder der anderen Weltanschauung begangen werden, bleibt in der Regel so lange straffrei, wie die jeweils sanktionierenden Instanzen die Macht haben, eine solche Bestrafung zu verhindern. Wenn überhaupt eine rechtliche Regelung für erforderlich gehalten wird, dann verfügt die Unrechtsherrschaft eine Generalamnestie für die Täter. Daß dies wiederum gegen den Grundsatz der Rechtsgleichheit verstößt, bedarf keiner Erläuterung. Kollektivismus und Recht zeigen auch hier ihre Unvereinbarkeit.

Buchbesprechungen

Rudolf Hrbek-Wolfgang Wessels (Herausgeber): EG-Mitgliedschaft: Ein vitales Interesse der Bundesrepublik Deutschland? (Europäische Schriften des Instituts für Europäische Politik), Bd. 62. Europa Union Verlag, Bonn 1984. 542 S.

Das Veto des deutschen Bundeslandwirtschafts- und ernährungsministers Kiechle auf der Sitzung des Agrarministerrates im Juni des vergangenen Jahres hat Bemerkenswertes an den Tag gebracht. Zum ungläubigen Erstaunen der übrigen Mitgliedsstaaten weigerte sich die deutsche Bundesregierung, die staatlichen Stützpreise für Getreide in der Gemeinschaft herabzusetzen. Trotz des gegen sie erhobenen Vorwurfs, als Befürworter des Mehrheitsprinzips unglaubwürdig zu werden, gab sie ihre Haltung bis zuletzt nicht auf. Scheint dies nun ein weiteres Indiz dafür zu sein, daß sich das Bild der Bundesrepublik als eines europäischen "Musterknaben" endgültig gewandelt hat?

Unter dem politischen Druck nationalstaatlich artikulierter Interessen war Bonn wenige Monate vor der in Mailand einberufenen Regierungskonferenz über institutionelle Neuregelungen in der Gemeinschaft trotz gegenteiliger Beteuerungen nicht wirklich bereit, sich bei Angelegenheiten von besonderem eigenen Interesse von anderen überstimmen zu lassen. Wie jede nationalstaatliche Regierung wollte auch die Bundesregierung dabei selbst entscheiden, was sie für ein vitales Interesse des eigenen Nationalstaates hält. Hat sich demnach die Haltung der Bundesrepublik zur Gemeinschaft grundlegend gewandelt? Wieviel ist den Deutschen die EG-Mitgliedschaft überhaupt wert?

Mit diesen höchst aktuellen und wichtigen Fragen setzt sich das vorliegende Buch auseinander. Ausgehend von der theoretischen Prämisse, daß Integration immer nur dann zum Erfolg führt, wenn durch sie nationale Interessen gezielt gefördert werden, weisen die Herausgeber bereits am Anfang des Buches darauf hin, daß ein Land wie die Bundesrepublik Deutschland in der Gründungsphase der Gemeinschaft deshalb zum europäischen "Musterknaben" werden konnte, "weil Integration spezifisch westdeutsche Anliegen am besten...zu realisieren versprach." Doch zweifellos haben sich auch in der Bundesrepublik die Motive und Erwartungen der einzelnen Regierungen hinsichtlich der Gemeinschaft schon Mitte der siebziger Jahre zu wandeln begonnen. Aus deutscher Sicht mag sich die Perzeption des Wertes der EG geändert haben. Die These vom deutschen "Nettozahler" in der Gemeinschaft, die Auseinandersetzung um Butterberge und Weinseen und das Gerangel um Abgasnormen haben mittlerweile zu einer kritischen Einstellung der deutschen Bevölkerung geführt und die Klagen über Europa lauter werden las-

Vor diesem Hintergrund und auf der Basis des eingangs formulierten methodischen Ansatzes unternimmt das Buch den gelungenen Versuch, das spezifische Interesse der Bundesrepublik an der Gemeinschaft wissenschaftlich zu analysieren. Das Buch faßt das Ergebnis der Diskussionen einer Studiengruppe des Instituts für Europäische Politik in insgesamt sechszehn Einzelbeiträgen zusammen und es macht deutlich, daß die Bundesrepublik wie jeder Mitgliedsstaat durch ganz bestimmte soziale und ökonomische Rahmenbedingungen geprägt ist, die ihre nationalstaatlichen Interessen und damit auch die Inhalte ihrer Europa-Politik bestimmen.

Namhafte Wissenschaftler und EG-Experten nehmen in dem Band zu allen relevanten Bereichen europäischer Politik Stellung und ziehen eine Bilanz aus deutscher Sicht. Die Palette reicht von Untersuchungen der Handels-, Währungs- und Industriepolitik (Fritz Franzmeyer, Peter Wilhelm Schlüter und Christian Deubner), ferner der Sozial- und Beschäftigungspolitik (Bernhard Seidel), über Stellungnahmen zur Energie-, Technologie-, Entwicklungsund Umweltpolitik (Hans Michaelis, Klaus W. Grewlich, Klaus Otto Nass und Konrad von Moltke) bis hin zu Fragen der Agrarpolitik, des EG-Budgets (Winfried von Urff, Bernhard May), der EPZ und der Europäischen Sicherheitspolitik (Elfriede Regelsberger, Wolfgang Wessels und Dieter Dettke). Ein weiterer Abschnitt ist der deutschen Frage im Zusammenhang mit der Westintegration Deutschlands gewidmet (Eberhard Schulz). Im Anschluß an einen Beitrag von Elfriede Regelsberger und Wolfgang Wessels über Entscheidungsprozesse Bonner Europapolitik, untersuchen die Herausgeber des Bandes, Rudolf Hrbek und Wolfgang Wessels die Bedeutung der EG-Mitgliedschaft für die Bundesrepublik und fragen, unter Befürwortung eines verstärkten deutschen EG-Engagements, nach den "Optionen'

deutscher Europa-Politik in der zweiten Hälfte der achtziger Jahre.

Der Nutzen der Gemeinschaft für politische, wirtschaftliche und gesellschaftliche Situation der Bundesrepublik wird von den Autoren unterschiedlich bewertet. Auf keinem der untersuchten Felder - so das übereinstimmende Fazit - hat sich der Handlungsrahmen der Gemeinschaft als irrelevant herausgestellt. Auch in Zukunft liegt es nach Ansicht der Autoren trotz der häufig kritisierten Agrarpolitik und des Beitrags zum EG-Haushalt im Interesse der Bundesrepublik, an der europäischen Einigung festzuhalten und Fortschritte der politischen Integration zu fördern.

Das Buch hilft Stereotypen und Vorurteile der europapolitischen Diskussion zu beseitigen und vermittelt seinem Leser ein besseres Verständnis bezüglich des Zusammenhangs zwischen der Politikformulierung auf der nationalen Ebene und auf der Ebene der Europäischen Gemeinschaft. Es erklärt auch, weshalb die Bundesrepublik in bestimmten Fragen der Europa-Politik diese oder jene Position einnimmt. Aufgrund der wissenschaftlich fundierten Bestandsaufnahme des deutschen Interesses an Europa liefert der vorliegende Band überdies einen Bewertungsmaßstab für die realistische Einschätzung dessen, was künftig in Bezug auf neue integrative Schritte von deutscher Seite möglich sein wird.

Petra Häußer

Franz Urlesberger: Die Europäische Desintegration, Wilhelm Braumüller Verlag, Wien 1985, 423 S.

Das Leitmotiv des vorliegenden Buches ist wohl die Klage über die Verlagerung des Integrationsschwerpunktes vom größeren Europa der OEEC (Organization of European Economic Cooperation) hin zur Europäischen Gemeinschaft. Dies habe nach Meinung des Autors nicht bloß zu einer rein geographischen Einengung des Integrationsraumes geführt, sondern zudem eine qualitative Veränderung der Integration insofern zur Folge gehabt, als im Gegensatz zum pragmatisch geprägten Ansatz der OEEC nun ein formalistisch enger Geist gepaart mit der Vorliebe für gründliche juristische Festlegungen den Fortschritt der Integration bestimmen würde. Als Folge davon präsentiert sich die Europäische Gemeinschaft heute in einem Zustand. der nach Meinung des Autors in keinster Weise den ursprünglichen Intentionen der Gründungsväter entspricht. Zielsetzung jeglicher Integration - und damit auch der europäischen - sei nämlich die Erhöhung der Wachstumsrate des Volkseinkommens durch eine Neuverteilung und damit verbundene Maximalisierung der Produktionskräfte, durch eine Optimierung des Handels aufgrund der Verlagerung des Verbrauchs und schließlich durch eine Verstärkung des Wettbewerbes. Diesem Zustand optimaler Integration stellt der Autor jenen - für die Europäische Gemeinschaft bezeichnenden - der "Europäischen Desintegration" gegenüber, der charakterisiert ist durch das Bemühen der einzelnen Staaten, durch autonome Wirtschaftspolitik die Krisen auf eigene Faust zu

lösen; dies führe in der Folge zu einem Rückgang der Spezialisierung und damit zu einer Verringerung der Wettbewerbsintensität. Anhand der obengenannten Kriterien für den Integrationsfortschritt analysiert Urlesberger die Entwicklung von der OEEC bis zum heutigen Stand der Integration. Entsprechend dem Leitmotiv des Buches betont der Autor zunächst die entscheidende Rolle, die der OEEC und der EZU (Europäische Zahlungsunion) unterstützt durch den Marshall-Plan bei der Überwindung des durch Diskriminierung gekennzeichneten wirtschaftlichen Bilateralismus des Nachkriegseuropa zukam. Angesichts der guten Erfolge, die von diesen Institutionen im Hinblick auf die Liberalisierung der europäischen Wirtschaft erzielt wurden, stellt Urlesberger die Frage, ob der Gewinn aus der Errichtung einer Zollunion in Europa, die nicht alle OEEC-Staaten umfaßt, das Opfer in Form der Diskriminierung von Außenstehenden Wert war. Um das Ergebnis vorwegzunehmen: er kommt zu einer negativen Antwort. Gerade was das Ausgangsmotiv für die Schaffung des Gemeinsamen Marktes anbelangt - das Einstimmigkeitsprinzip der OEEC wurde für weitreichende Integrationspläne als ungeeignet betrachtet - zeige die Realität des Gemeinsamen Marktes in Form des Luxemburger Kompromisses, daß man in Wirklichkeit immer noch beim Einstimmigkeitserfordernis steht. Die Eliminierung von Mehrheitsbeschlüssen durch den Luxemburger Kompromiß ermögliche es widerstrebenden Partnern somit weiterhin, den Integrationswillen der übrigen Staaten zu bremsen. Andere institutionelle Unzulänglichkeiten sieht Urlesberger in der Schwä-

chung der Kommission, die ja Motor der Integration hätte sein sollen, zugunsten der Mitgliedsstaaten und in der Schaffung des Europäischen Rates, der "die gemeinschaftliche Hierarchie der Nichtentscheidung um eine weitere Instanz verlängert." Zudem beklagt der Autor die Einrichtung der Europäischen Politischen Zusammenarbeit (EPZ) außerhalb der institutionellen EG-Strukturen, was zweifellos zu einer Vernachlässigung der in der Präambel des Römischen Vertrages erwähnten politischen Zielsetzung der Integration führe und damit die Gemeinschaft auf eine bloß wirtschaftliche Dimension reduziere.

Abgesehen von diesen institutionellen Schwächen, die den supranationalen Charakter der EG in Frage stellen, bezweifelt Urlesberger auch den Eintritt wohlstandssteigernder Integrationseffekte. So habe z.B. Österreich mit durchschnittlichen realen Wachstum von 5,2% sogar jenes der Gemeinschaft (4,6%) übertroffen; dies trotz der strukturellen Benachteiligung während der sogenannten Diskriminierungsphase von 1960-1972. Auch dem Bemühen, den steigenden Anteil des innergemeinschaftlichen Handels am Gesamthandel der EG-Länder (1958 -21,9%, 1972 - 29,8%) der Integration zuzuschreiben, steht Urlesberger skeptisch gegenüber. Er weist zunächst darauf hin, daß die für die internationalen Handelsströme besonders hinderlichen mengenmäßigen Beschränkungen größtenteils bereits vor der Gründung der Gemeinschaft im Rahmen der OEEC abgeschafft worden seien. Zudem ergäbe eine Analyse längerer Zeitreihen, daß sich der innergemeinschaftliche Handel gleich wie der gesamte Handel der Industrienationen ent-

wickelt habe. Wenn mit der Abschaffung der Binnenzölle dennoch ein gewisser Wohlfahrtsgewinn zu verbuchen gewesen sei, so stünde dieser jedenfalls in keinem Verhältnis zu den Aufwendungen für das Gemeinschaftsbudget. Die Ursache für diese nur mäßigen Erfolge der EG-Handelspolitik sieht Urlesberger in wettbewerbsverfälschenden zunehmenden Staatssubventionen vor allem aber in der Zunahme nichttarifärer Handelshemmnisse. Von größter Bedeutung in diesem Zusammenhang seien sicherlich die Handelsbeschränkungen technischer Natur, was deutlich in der Zunahme der Mahnschreiben der EG-Kommission (50 im Jahre 1974, 902 im Jahre 1983), die dieser Praxis Einhalt gebieten sollen, zum Ausdruck kommt. Als eines der vielen Beispiele, die der Autor diesbezüglich anführt, sei nur der Fall des französischen Rasierschaumes zitiert, dem der Zugang zum deutschen Markt mit der Begründung untersagt wurde, es fehle der Hinweis auf die Ungeeignetheit des Produktes für Kinder. Es bedarf wohl keiner besonderen Sensibilität, um die ausschließlich protektionistischen Motive einer derartigen Vorgangsweise zu erkennen.

Ein anderes, oft angewandtes Mittel, um die ausländische Konkurrenz – zumindest für einige Zeit – vom eigenen nationalen Markt fernzuhalten, sei eine schikanöse Grenzabfertigung. Die Tatsache, daß nach Schätzung des Europäischen Parlamentes allein durch die Wartezeiten an den innergemeinschaftlichen Grenzen jährlich ein Schaden von 2,3 mrd DM entsteht, das Faktum, daß im innergemeinschaftlichen Handel mehr Dokumente benötigt werden als im Handel mit Drittländern sowie die vom Autor erwähnte

oft schikanöse Forderungspraxis betreffend Ursprungszeugnisse seien beredte Beispiele für das Scheitern einer gemeinschaftlichen Integrationspolitik. Neben dem gemeinschaftlichen Paradepferd Handel unterzieht Urlesberger auch die gemeinsame Agrarpolitik ebenfalls Vorzeigebereich der Gemeinschaft - einer kritischen Betrachtung. Nach Ansicht des Autors handelt es sich hier nämlich um jenen Bereich, von dem besonders negative Integrationseffekte ausgehen. Die Festsetzung von Richtpreisen durch den Ministerrat, die nach innen durch Interventionskäufe und nach außen durch Abschöpfung, deren Ziel die Anhebung des Preises des Importproduktes auf das gemeinschaftliche Preisniveau ist, verteidigt werden, habe zu wachsenden strukturellen Überschüssen verbunden mit zunehmender Fehlallokation der Produktionsfaktoren geführt. komme mit erschreckender Deutlichkeit auf dem Milchmarkt zum Ausdruck, wo überhöhte Preise zu einer Überproduktion an Milch geführt haben. Der Versuch, dieses Problem mit der Verarbeitung der überschüssigen Milch zu Butter einer Lösung zuzuführen, schlage sich in einem Butterberg von 1 mio. t im Jahre 1984 nieder (nicht wie im Text erwähnt 1,2 mrd. t). Urlesberger verurteilt auch den mit immer höheren Kosten subventionierten Außenhandel mit Agrarprodukten, der in Umkehrung der Theorie Ricardos zum Außenhandel aufgrund "komparativer Nachteile" geworden sei. Interessant ist auch die Aufzählung der verschiedenen Betrugspraktiken, mit deren Hilfe die Bauern die EG schädigen. Dazu zählt etwa das mehrfache Kassieren von Schlachtpräweiterveräußert wurden, oder etwa die chaotische Lage auf dem Olivenölsektor, wo in Italien Produktionshilfe für 800.000 t in Anspruch genommen wurde, in Wirklichkeit aber lediglich 200.000 t produziert wurden. Auch den Erfolg der anderen gemeinsamen Politiken bewertet Urlesberger eher mäßig.

Die finanzielle Belastung von Waren beim innergemeinschaftlichen Grenzübergang – 17 Jahre nach der endgültigen Abschaffung der Binnenzölle – wegen Überschreitung der Steuergrenze stelle etwa der gemeinsamen Steuerpolitik, die eine Harmonisierung sowohl der direkten als auch der indirekten Steuern anstrebe, kein gutes Zeugnis aus.

Von großer Detailkenntnis des Autors zeugen auch die Ausführungen über die mit der Handelsfreiheit aufs engste verbundene Freiheit bzw. Unfreiheit des gemeinschaftlichen Kapitalverkehrs. Urlesberger anerkennt zwar die Zunahme des innergemeinschaftlichen Kapitalflusses trotz mangelnder rechtlicher Grundlagen und trotz Kapitalverkehrskontrollen. Im Vergleich aber zur Investitionstätigkeit von Nichtmitgliedsstaaten (insbesondere der USA) im Gemeinschaftsraum sei diese Zunahme eher unbedeutend gewesen.

mrd. t). Urlesberger verurteilt auch den mit immer höheren Kosten subventionierten Außenhandel mit Agrarprodukten, der in Umkehrung der Theorie Ricardos zum Außenhandel aufgrund "komparativer Nachteile" geworden sei. Interessant ist auch die Aufzählung der verschiedenen Betrugspraktiken, mit deren Hilfe die Bauern die EG schädigen. Dazu zählt etwa das mehrfache Kassieren von Schlachtprämien für Rinder, die in Wirklichkeit

chologische Gleichstellung in den Mitgliedsstaaten. Hier dürfte sich zumindest bezüglich des ersten Arguments mit den Beitritten Griechenlands, Spaniens vor allem aber Portugals einiges ändern. Bedenkt man nämlich, daß bereits heute portugiesische Gastarbeiter mit 1,8 mio. den größten Gastarbeiteranteil in Frankreich haben, kann man sich vorstellen, daß nach Ablauf der Übergangszeiten doch einiges in Bewegung geraten wird.

Mit beeindruckenden Detailkenntnissen überrascht Urlesberger in seinen währungspolitischen bzw. -rechtlichen Ausführungen. Aber auch hier kommt er zum Ergebnis, daß die Hoffnungen, die in die Errichtung des Europäischen Währungssystems gesetzt wurden (Konzertierung der Zins- und Haushaltspolitik, Harmonisierung der Preisentwicklung usw.) nicht in Erfüllung gingen. Besonders skeptisch ist der Autor im Hinblick auf die Hoffnung, die Europäische Währungseinheit möge sich zu einer Parallelwährung entwickeln, die im täglichen nationalen Zahlungsverkehr Verwendung finden solle. Die zahlreichen damit verbundenen Probleme (Unstabilität einzelner Währungen, komplizierte Berechnungen) stünden einer derartigen Entwicklung im Wege.

Unter Berücksichtigung all dieser Erscheinungen kommt Urlesberger zum Ergebnis, daß es sich bei der Europäischen Gemeinschaft mangels Supranationalität um eine internationale Organisation herkömmlichen Musters handle, der es im Gegensatz zur OEEC an einem Globalkonzept fehle. Als Folge davon dominiere nun das "Sich-Durchwursteln" in der Form, daß man lediglich versuche, gerade unmittelbar an-

stehende Probleme einer Lösung zuzuführen

Wolfgang Burtscher

John Boslough: Stephen Hawking's Universe. William Morrow and Comp., Inc. New York 1985. 150 p. (deutsche Ausg.: J. Boslough: Jenseits des Ereignishorizontes. Stephen Hawking's Universum. Rowohlt Verlag, Reinbek 1985. 177 S.

Hawking gehört zu den phantasiereichsten und kreativen theoretischen Physikern der Gegenwart, die sich auf den Gebieten der Relativitätstheorien, der Quantenmechanik, der Quantenelektro- sowie chromodynamik und überdies der modernen Mathematik hinreichend gerüstet - kosmologischen Erklärungsmodellen der Geschichte des Universums widmen. Indessen erwartet man von solchen Modellen Auskunft über das nach wie vor gültige Zusammenwirken fundamentaler Naturkräfte, die durch einschlägige Theorien "Elektromagnetismus", "starke Kraft", "schwache Kraft" sowie "Gravitation" erklärt werden und die mit Ausnahme der Gravitation bereits in einer einheitlichen Theorie zusammengefaßt werden konnten.

Der Autor, ein bekannter amerikanischer Wissenschaftsjournalist, versucht nun in dem vorliegenden Band eine leicht nachvollziehbare, nicht-mathematisch formulierte Darstellung der wichtigsten Aussagen und Hypothesen von Hawking zu präsentieren, wobei es sich häufig um Forschungsergebnisse handelt, die Hawking als Lucasian Professor an der Cambridge University zu-

sammen mit Professor Penrose und anderen Kollegen erarbeitet hat.

Diese Darstellung beginnt mit einer Schilderung der wissenschaftsgeschichtlichen Situation, in welcher nach einer konsistenten Vereinheitlichung der fundamentalen Naturkräfte gesucht wird, um statt mit Gruppen voneinander unabhängig geltender Gesetze, nunmehr mit einer einzigen fundamentalen Wechselwirkung in der Physik (und in der Kosmologie) operieren zu können.

Anschließend wird auf das "Urknall"Modell der Entstehung des Universums
reflektiert: demnach ging dem universalen Prozeß der Expansion und der
irreversiblen Abkühlung des Weltalls
eine "schöpferische" Explosion voraus, im deren Zeitpunkt alle vier fundamentalen Naturkräfte eine einzige
Wechselwirkung bildeten. Entlang der
Geschichte des Universums läßt sich
dann ein Algorithmus der Kräftedominanz in der Zeit mit folgender Reihenfolge angeben: starke Kraft, Elektromagnetismus, schwache Kraft, Gravitarion

Nach einer umfassenden Schilderung der Relativitätstheorien Einsteins, ferner der Diskussion der kosmologischen Konsequenzen dieser Theorien durch Einstein, Friedman, de Sitter usw. werden die Umrisse des Weltmodells von Hawking von These zu These entwickelt, wobei auch offene Probleme nicht unerwähnt bleiben. Hawking's Weltmodell beruht auf der Vorstellung eines instabilen, isotropen und homogenen Universums, dessen Isotropie allerdings dadurch abgeschwächt bzw. gestört sein dürfte, daß Hawking verschiedene "Zweige" des Universums für zulässig erklärt. Er meint im Gegensatz zu Einstein und im Einklang mit

der "Kopenhagener Deutung" der Quantenphysik, Gott würfelt nicht nur, sondern er täte das sogar manchmal unsichtbar, was einer Anspielung auf die sogenannten "schwarzen Löcher" entspricht. Der Ist-Zustand des Universums ist nach Hawking unmittelbar vor dem Urknall durch den Begriff der "Singularität" darstellbar, die das ganze Universum zu einem Zeitpunkt als einen einzigen Raumpunkt auftreten läßt. Zu diesem Zeitpunkt haben Raum und Zeit nach Hawking ihren Anfang und er stellt nun die schwierige Frage, wie könnte die "Quanten-Natur" der Elementarteilchen - gekennzeichnet durch Zufallsverteilungen und Unschärfe - mit Hilfe einer klassisch-relativistischen Theorie als die Folge des Urknalls erklärt werden? Hawking's Antwort lautet, die "schwarzen Löcher" seien die Modelle solcher Singularitäten, wie die des Weltanfangs und man könne die Expansion des Weltalls durch die Hypothese einer rückläufigen Kontraktion sehr nahe an den Urknall zurückverfolgen; jedenfalls sei die Konsistenz dieses Modells mathematisch gesichert. Hawking betrachtet "schwarze Löcher" als Speziallösungen der Einsteinschen Gleichungen, die "Risse" im Raum-Zeit-Kontinuum zulassen, wobei diese gravitationsreich, unsichtbar, mit den Parametern Masse, Rotationsgeschwindigkeit und elektrische Ladung ausgestattet und nur im Falle ihrer Rotation Energie emittierend sind. Sie sind die Endphase eines Vorgangs, der mit einem Stern beginnt und über dessen kollabierende Zustände wie "weiße Riese", "Neutronenstern" oder "rotierender Pulsar" zu einer extremen Verdichtung der Mate-

rie führt. Das "Ereignishorizont" der

80

"schwarzen Löcher" ist die Grenze, die bestimmt, ob und wieviel Licht dem "schwarzen Loch" überhaupt entkommt und sie nimmt niemals ab. Hawking stellt nun die Hypothese auf, wonach unmittelbar nach dem Urknall eine große Anzahl punktueller "schwarzer Löcher" im Universum entstanden sei, die seither, etwa als "Minilöcher" in ihrer Gravitationskraft infolge extrem verdichteter Materie (insbesondere Energie) abgeschwächt und destabilisiert werden, was wiederum zu ihrer Explosion führt und sie in Gammastrahlung auflösen läßt. Die subatomaren Teilchen entstehen und vollziehen ihre Wechselwirkung inmitten solcher Explosionen ohne Trennung der fundamentalen Naturkräfte. Schließlich räumt Hawking ein, daß die neuerdings heftig diskutierten Blasen-Modelle des Universums den Begriff der Singularität vermeiden können, aber er hebt mit Recht hervor, daß erstens ohne die Singularität fundamentale Fakta nicht erklärt werden könnten, zweitens das Blasen-Modell mit der Expansion ohne Urknall kompatibel ist.

Der Autor faßt die Ansichten Hawking's unter dem leicht mißverständlichen "anthropischen Prinzip" zusammen, das dem Menschen eine konstituierende Rolle im physikalischen Aufbau der Welt zuspricht.

Das vorliegende Buch enthlt im Anhang der deutschen Ausgabe zwei Vorträge von Hawking, einen über die Quantenmechanik "schwarzer Löcher" und einen über das mögliche (oder eben unmögliche) Ende der modernen Physik.

Der Autor liefert eine zweifellos wohlinformierte, anschaulich verfaßte Einführung in die Werkstatt eines großen, trotz körperlicher Gebrechen unermüdlichen Forschers der Gegenwart und zugleich in die wichtigsten Themenkreise moderener Kosmologie.

Ladislaus Barlay

Bruno Vollmert: Das Molekül und das Leben. Rowohlt Verlag, Reinbek 1985 256 S

Der Autor ist Professor für die Technik makromolekularer Stoffe und ein ausgewiesener Experte der Polymer-Chemie (Kunststoff-Synthese). Bezüglich der Beantwortung bestimmter philosophischer Grundsatzfragen der Biologie, die Wesensmerkmale wie Entstehung des Lebens betreffen, ist die Chemie makromolekularer Stoffe sowie Stoffsynthesen besonders kompetent. Vollmert faßt in dem vorliegenden Band seine kritischen Ansichten zusammen, die er verschiedentlich zur Widerlegung Darwinistischer und Neo-Darwinistischer Ideologien vorgetragen hat, wobei nur gemäßigte Vertreter einer Theorie der Selbst-Organisation von Leben wie etwa Eigen, von Bertalanffy, Prigogine, Thom, Rechenberg usw. seiner partiellen Übereinstimmung gewiß sein können. Als nicht weniger informativ erweist sich inmitten niger informativ erweist sich indessen die eigene Theorie Vollmerts, deren Umrisse sich inmitten jener Kritik abzeichnen und die auf offene Probleme der Biowissenschaften, expliziert etwa von Watson, Crick, Orgel usw. ver-

Diese Theorie fußt im Grunde auf der Annahme, wonach Leben ohne Makromoleküle wie Proteine und Nukleinsäuren (DNS, RNS) unmöglich wäre,

zumal solche Moleküle die genetische Information des Gesamtprogramms der Selbst-Organisation eines Lebewesens speichern und abrufbereit halten. Der Lebensvollzug selbst ist unter diesem Aspekt ein autokatalytisches Wechselspiel zwischen Genen (DNS-Kettenstücken) und den Stoffwechsel sowie die Gensynthese steuernden Enzymen. An diesem Punkt stellt Vollmert die klassischen Fragen: Ist eine ungelenkte, ziellose Selbsterzeugung des Lebens überhaupt möglich? Wie wahrscheinlich ist diese Selbsterzeugung im Rahmen der Erdgeschichte? Sind Form und Gestalt der Lebewesen das Ergebnis solcher Selbsterzeugung? Sind die Arten und Varianten des Lebendigen im Verlauf einer (auf Selektion und Mutation beruhenden) Evolution entstanden?

Seine Antworten hierauf formuliert Vollmert umsichtig. Er schließt dabei die ungeeignete Verwendung einiger, vielfach bestätigter Theorien von vornherein aus, so die Theorie des Fließeleichgewichts, die bereits einen Aspekt des Wechselspiels von Genen und Enzymen prozeßhaft erfaßt und nicht die Entstehung von Makromolekülen in einer enzymlosen Umgebung erklärt, oder die Theorie dissipativer Strukturen, deren Periodizität im Aufbau der Formvielfalt der Organismen nur allzu partiell und nur allzu selten widerkehrt.

Sein entscheidendes Argument betrifft die DNS: diese konnte und kann nicht durch selbsterzeugende statistische Copolykondensation entstehen, insbesondere unter Berücksichtigung des Einflusses von Wasser und von monofunktionellen Molekülen auf die Kettenlänge. Damit sind die "Ursuppen"-Modelle der Entstehung von Leben dis-

kreditiert; das Von-Selbst-Entstehen von Makromolekülen ist in "Ursuppen" extrem unwahrscheinlich, ja unter Berücksichtigung der wichtigsten Ausgangsbedingungen unmöglich und durch allzu schnelle Hydrolyse (Kettenspaltung) für längere Ketten schlichtweg ausgeschlossen. Noch viel unwahrscheinlicher ist indes, daß sich die ohnehin unwahrscheinliche Eingliederung eines neuen Gens in die DNS-Ketten so oft wiederholt, bis eine neue Art entsteht. Die dabei auftretenden niedrigen Wahrscheinlichkeitswerte schließen freilich eine kausale Rolle von Information beim Entstehen des Lebens nicht aus, allerdings nur, wenn diese Information von außerhalb die betreffenden chemischen Prozesse erreicht. Nebenbei weist Vollmert auch darauf hin, daß die Kenntnis des genetischen Steuerungsprogramms noch keineswegs alle Einzelheiten der organischen Formbildung erklärt, wie dies insbesondere von Driesch im Zusammenhang mit der "Entelechie" des Wachstums vorweggenommen wurde. Vollmert erteilt der Darwinistischen Evolutionshypothese die bedeutendste Abfuhr bemerkenswerterweise gerade an einem Punkt, an dem wenig von Chemie und mehr von spekulativen Ideen die Rede ist. Wenn auch sein Hinweis auf die Unhaltbarkeit der Auffassung von der komplexen Geschichte des Lebens als einer reinen Zufallsfolge nicht neu ist, ja von einigen Evolutionisten mittlerweile geteilt wird, seine Überlegung, Selektion und Mutation

verdient größte Aufmerksamkeit. Man kann freilich geteilter Meinung darüber sein, ob, wie der Autor zu meinen scheint, die Biochemie eine abge-

könnten nur bestehende Arten stabili-

sieren, nicht aber neue Arten erzeugen,

schlossene Wissenschaft sei, ferner, ob eines Tages Makromoleküle in entfernten Bereichen des Universums doch noch nachgewiesen werden könnten und gewiß ist es auch voreilig, bestimmte, philosophisch wichtige, naturwissenschaftlich noch nicht gelöste Probleme eben für naturwissenschaftlich unlösbar zu erklären, wie dies der Autor stellenweise tut.

Ungeachtet dieser Schwächen ist das vorliegende ein sehr informatives, argumentatives und gedankenerregendes, ja einstweilen spannendes Buch. Sein Fazit, statt von Evolution lieber von einer ereignisreichen, wechselvollen, teils unerkennbaren Geschichte des Lebens zu sprechen, verdient es, ernst genommen zu werden.

Ladislaus Barlay

Die Internationale Politik 1981/82: Jahrbücher der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik; Oldenburg Verlag München; 1984; 391 S.

Zweck dieser, von der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik herausgegebenen Jahrbücher ist es nicht, die Politik und das Weltgeschehen in aktuellen Berichten aufzuarbeiten ihr Ziel ist vielmehr eine Übersicht üher die Gesamtheit des weltpolitischen Geschehens durch Schwerpunkte setzende Analysen aus der Sicht verschiedener wissenschaftlicher Disziplinen zu liefern. Darüberhinaus sind Jahrbücher in überzeugender Art und Weise in der Lage, systematisch und kontinuierlich die internationale Politik zu verfolgen. Dabei darf sich der Leser immer darauf verlassen, im Sinne eines Nachschlagewerkes umsichtige und unbefangene Analysen vorzufinden. So können die "Jahrbücher der Internationalen Politik" inzwischen als nicht mehr wegzudenkende Arbeitsmittel für jene angesehen werden, die sich berufshalber mit internationaler Politik zu beschäftigen haben.

Das vorliegende Jahrbuch 1981/82 gliedert sich in zwei Hauptteile: zunächst wird die wirtschaftliche und politische Situation der "Supermächte" und Europas dargestellt, um dann im zweiten Hauptteil ausgewählte Konfliktherde und Entwicklungen auf anderen Erdteilen zu behandeln.

Gekennzeichnet war das Verhältnis zwischen den "Supermächten" USA und Sowjetunion vor allem durch den Abbruch oder Einfrierung zahlreicher Verbindungen, hervorgerufen durch den Amtsantritt Präsident Reagens im Vollzug einer breit angelegten Hinwendung der US-Öffentlichkeit zum liberalen Konservatismus sowie einer Rekonstruktion der Wirtschaftskraft und der politischen Macht Amerikas. Die Autoren deuten dies allerdings als ein isolationistisch gefärbtes Verderben des Spaßes an der "Entspannung". Auch war demnach die Sowietunion nicht in der Lage den Entspannungsdialog fortzusetzen. Diese politische Untätigkeit hatte, so vermerken die Autoren, Folgen für Europa. Die Stellung Europas in diesem Spannungsfeld wird herausgearbeitet und es wird aufgezeigt, in welcher Richtung sich das europäische Verständnis entwickelte. Zu erwähnen ist hier nur der NATO-Doppelbeschluß und seine heftige Diskussion in einigen europäischen Län-

Starken Einfluß auf das internationale Geschehen jener Zeit hatte der NahostKonflikt. Dies ist ein Schwerpunkt des zweiten Hauptteils des Buches – gehen doch von diesem Konfliktherd immer wieder Gefahren für nicht unmittelbar Beteiligte aus.

Zu erwähnen ist noch die Analyse des Falkland-Konflikts und seiner internationalen Folgen, insbesondere welche Lehren die westlichen Verbündeten hieraus zu ziehen hatten.

Insgesamt sind die Schwerpunkte dieses Werkes so gesetzt, daß man einen überzeugenden Einblick in die Entwikklung der internationalen Politik jenes Zeitabschnittes 1981/82 erhält, ohne daß die Interdependenzen zwischen Politik und Wirtschaft vernachlässigt wurden.

Gunther Eiss

Prof. Dr. Christoph Müller / Prof. Dr. Ilse Staff (Hrsg.); Der soziale Rechtsstaat – Gedächtnisschrift für Hermann Heller 1891- 1933; Nomos Verlagsgesellschaft Baden-Baden; 1984 759 S.

Zum 50. Jahrestages des Todes von Hermann Heller erschien diese Gedächtnisschrift. Darin sind Referate von 34 Autoren gesammelt, die sich auf einem Symposium in Berlin zusammenfanden, um die wissenschaftlichen Ansätze, die das Gesamtwerk Hermann Hellers bietet, vom Standpunkt der unterschiedlichsten Disziplinen aus wieder aufzugreifen. Obwohl von den Theoretikern der Staatslehre, die während der Weimarer Republik wirkten, insbesondere Kelsen und Carl Schmitt vielfach rezipiert, diskutiert und übersetzt wurden, blieb es um Hermann Heller auffallend still. Hellers

Begriff eines sozial verpflichteten, liberal verfaßten Rechtsstaates wurde erst von Carlo Schmid in die Diskussion im Parlamentarischen Rat eingeführt und findet sich heute in Art. 20 Abs. I des Grundgesetzes. Erst 1971 erschienen Hermann Hellers Schriften in einer dreibändigen Ausgabe. Um so erfreulicher ist es, daß nun mit dem vorliegenden Buch ein Beitrag zur Rezeption des Heller'schen Werkes geleistet wird.

Einleitend untersucht Ilse Staff die Aktualität der Staatstheorie Hermann Hellers. Bereits der Titel des Buches "Der soziale Rechtsstaat" zeigt, in welch starkem Maß die von Heller zu diesem Begriff aufgeworfenen Ideen und Gedanken bis heute aktuell geblieben sind. Heller vertrat eine Demokratietheorie, für die Staatssouveränität aus einer rechtlich normierten und mehrheitlich artikulierten Volkssouveränität gespeist wurde, und einem alle gesellschaftlich manifesten Kräfte dank demokratischer Legitimation homogenisierenden Rechtsstaat zukam. Heller ging es nicht zuletzt um einen Grundkonsens aller Bürger der Weimarer Republik, sich mit der Fortdauer einer parlamentarischen Demokratie einverstanden zu erklären. Demokratie kann verfahrensrechtlich nur dann Verwirklichung der volonte generale sein, wenn alle Bürger die gleiche Einwirkungsmöglichkeit auf die Gestaltung der politischen Einheit gegeben wird. Dafür ist jedoch ein gewisses Ausmaß an politischer, und unter anderem auch sozialer Homogenität unerläßlich, weil nur sie den rationalen Ausgleich politischer, ökonomischer und religiöser Antagonismen ermöglicht. Dies ist nur in einer Ordnung gerechten sozialen Interessenausgleichs möglich, die für Heller keineswegs eine alles und alle nivellierende Ordnung ist, die aber die bloß wirtschaftliche oder bloß gesellschaftliche Macht einzelner Individuen und Gruppen im Staat aufhebt und jedem Staatsbürger die Chance einer Entwikklung nicht gemäß seiner ökonomischen Situation, sondern gemäß seinen persönlichen Fähigkeiten gewährleistet

Diese Gedanken lassen sich auch auf die Situation in der Bundesrepublik Deutschland anwenden. So reproduziert auch heute der wirtschaftspolitische Verteilungsmechanismus stets ein Potential von Problemen sozialen Ausgleichs, die immer von Neuem gelöst werden müssen, ohne daß alle nichtpolitischen Problemlösungen dem Staat aufgebürdet werden könnten. Ein Sozialstaatsdefizit kann in der heutigen Wirtschaftspolitik sehr wohl zu Strukturen führen, die die parlamentarische Demokratie und die Grundrechtspositionen in Frage stellen. Bereits hier zeigt sich, daß es notwendig ist, sich mit den Ideen Hellers auseinanderzusetzen, um den sozial verpflichteten, freiheitlichen Rechtsstaat, den die Bundesrepublik Deutschland darstellt, im positiven Sinne weiterzuentwickeln.

Heller war in seiner Zeit singulär. Sowohl mit seinen wissenschaftlichen Ansichten, mit denen er sich quasi als Rechtspositivist zum Teil gegen den von Smend, Carl Schmitt etc. geprägten Anti-Positivismus stellte, als auch innerhalb der Sozialdemokratischen Partei war er als "Revisionist" ein einmaliger und alleinstehender Rechtsgelehrter. Kein Wunder, daß vom orthodox-marxistischen Standpunkt aus Altkommunist Abendroth in einem Essay dazu kritisch Stellung nimmt. Der frühe Tod Hellers und dessen Singularität sind sicher ein Grund für die geringe Rezeption seines Werkes in der Bundesrepublik. In weiteren Aufsätzen kommen die Autoren zu dem Ergebnis daß das Echo im Ausland wesentlich breiter war (zu Spanien und Lateinamerika Lopez Pina; zu Japan Yamagucki, Yasu).

Politisch kämpfte Hermann Heller immer um die Erhaltung der Demokratie und für die soziale Homogenität. Das Scheitern der Weimarer Republik war für Heller das Ende seiner wissenschaftlichen Existenz und wurde von ihm auch physisch nicht überwunden. Seine Fragen bleiben und werden im vorliegenden Buch erneut gestellt. Die Auswirkung die Hellers Wirken auf die Rechtswissenschaft hatte, wird in dem Kapitel "Hermann Hellers Beitrag zur Verfassungslehre" erörtert. Besonders die Analyse C. Müllers über die Kontroverse zwischen Heller und Kelsen sei erwähnt. Wurde in der Vergangenheit das Verhältnis Heller zu Kelsen stark gegensätzlich betrachtet, so werden hier doch zahlreiche Gemeinsamkeiten herausgearbeitet.

Im Ergebnis trägt dieses Werk zum besseren Verständnis Hermann Hellers bei und ist so in der Lage, seinem Werk die ihm gebührende Beachtung zukommen zu lassen.

Gunther Eiss

Ralf Dahrendorf: Reisen nach Innen und Aussen. Deutsche Verlags Anstalt, Stuttgart 1985.

Ralf Dahrendorf wurde im Jahre 1929 geboren als Sohn eines sozialdemokratischen Politikers. Nach dem Zweiten Weltkrieg studierte er Philosophie, Philologie und Sozialwissenschaften. Von 1958 bis 1967 war er Professor der Soziologie an den Universitäten Hamburg, Tübingen und Konstanz. 1962 wurde er aktives Mitglied der FDP. Er wurde zum Mitglied des Deutschen Bundestages, alsdann Staatssekretär und EG-Kommissar. Von 1974 bis 1984 war er Direktor der London School of Economics.

Das vorliegende Buch umfaßt eine Reihe von Essays über verschiedene Themen, denen sich der Autor als Politiker, als Wissenschaftler und als Publizist gewidmet hat. Es ist ein Versuch, die Probleme der letzten fünfzehn Jahre aufgrund seiner eigenen Erfahrungen zu verstehen. Das Buch besteht aus vier Teilen: am Anfang jedes Teiles trifft man den Text an: - Der Intellektuelle hat seine Probleme mit der Macht - versucht den bröckelnden Pfad der Zeit zu verstehen, - leidet wegen sein schwieriges Vaterland, und findet all seine Probleme in der Welt wieder.

Im ersten Teil setzt sich Dahrendorf damit auseinander, welcher Unterschied zwischen Theorie und Wirklichkeit, sowie zwischen zwischen Wissenschaft und Politik besteht. Er meint. die Synthese zwischen Theorie und Praxis sei eine große Lüge; es ist unmöglich, gleichzeitig "in und out" zu sein. Er zeigt, wie unterschiedlich Intelektuelle auf politische Macht reagieren können: er selbst wurde aktiver Politiker, sein Freund, Ernst Jünger, hat sich aus der Politik völlig herausgehalten und Raymond Aron hat sich für die unbequeme Position eines unabhängigen Intellektuellen entschieden, der gleichzeitig aber auch Berater von denen sein wollte, die Macht ausDer zweite Teil befaßt sich mit gegenwärtigen Problemen der westlichen Gesellschaften. Die moderne Industriegesellschaft ist nach Dahrendorf nicht mehr imstande, das Wohlstandsniveau, Recht und Ordnung, offene ("demokratische") Herrschaftsstrukturen und die "äußere" Sicherheit zu garantieren. Es entsteht eine "unterliegende Klasse" von Jüngeren, Gastarbeitern, Flüchtlingen und anderen Gruppen, die nicht länger von der Gesellschaft akzentiert werden. Die sozialen Spannungen äußern sich einerseits in Gewalttätigkeiten, andererseits in Schwarzarbeit und Steuerhinterziehung. Wir leben in einer Zeit, in der Regeln und Sozialverbände ihre Gültigkeit verlieren. Dahrendorf plädiert für einen "sozialen Kontrakt", wobei über die allgemeinen Normen Übereinkunft erzielt, und Sanktionen gegen die Verletzung dieser Normen getroffen werden sollten. Diese Normen dürfen aber nicht nur durch solche Sanktionen erzwungen werden, sondern sie müssen von den sozialen Verbänden akzeptiert werden können.

Im dritten Teil werden die verschiedenen Aspekte der "Deutschen Frage" beleuchtet. Kronprinz Friedrich Wilhelm nutzte im 19. Jahrhundert die Chance nicht, den Thron zu besteigen und eine liberale Politik zu verfolgen; heute hat man ihn auch ganz vergessen. Der Sozialdemokrat Julius Leber hatte seine Zweifel an der Demokratie, aber war fest entschlossen. Hitler zu bekämpfen. Im Anschluß hieran erläutert Dahrendorf die Position der Deutschen im Ausland, die sich für alles Positive und Negative in der Entwicklung ihres Vaterlandes immer verantwortlich fühlen. Zum Schluß erörtert Dahrendorf die Position Deutschlands im heutigen Europa. Er äußert weder den Wunsch nach einem Auf- für Dahrendorf ein so interessanter gehen in der EG, noch den nach einem neutralen, vereinigten Deutschland. Seiner Meinung nach liegt die einzige Zukunft für Deutschland in einem Europa der "kleinen Staaten".

Der letzte Teil stellt eigentlich nicht viel mehr dar als einige flüchtige und oberflächliche Beobachtungen Dahrendorfs in verschiedenen Teilen der Welt. Nur im letzten Kapitel wird die Geschichte und die gegenwärtige Situation der London School of Economics, an der er während der vergangenen zehn Jahre als Direktor wirkte, mit viel Sympathie beschrieben.

In diesem Buch präsentiert sich Dahrendorf als ein typisch liberaler Intellektueller, und zwar mit allen positiven und negativen Seiten dieser Spezies. Er ist belesen, gut informiert und er zeigt soziales Empfinden, aber er enthüllt auch seine stark moralisierende Einstellung. Das zeigt sich vor allem im zweiten Teil, in dem er sich über den Verfall der modernen Gesellschaft beklagt. Er ist aber hierbei nur dazu in der Lage, als Lösung einen idealisierten "sozialen Kontrakt" anzubieten. Die besten Teile des Buches sind der erste und der dritte. Im ersten Teil weiß er aufgrund seiner politischen und akademischen Erfahrung fesselnde Skizzen von einigen seiner Kollegen zu liefern. Am meisten charakteristisch ist für ihn wohl das Kapitel im dritten Teil über das Scheitern des deutschen Kronprinzen. Hier kommt am besten der Paradox des Liberalismus zum Vorschein: wie kann man die Welt in liberalem Weise mit Macht umzugehen? Gerade, weil der Kronprinz hierin keinen Erfolg hatte und also zu seinen liberalen Mensch.

Doosie Foldal

Martin Kriele: Nicaragua - das blutende Herz Amerikas. Ein Bericht, Piper Verlag, München 1985, 185 S.

Einen bemerkenswerten Bericht über Nicaragua hat der Kölner Staatsrechtler, Prof. Dr. Martin Kriele, jetzt vorgelegt. SPD-Mitglied Kriele macht Schluß mit den in seiner Partei und weit über sie hinaus verbreiteten, romantisch verklärten Klischeevorstellungen von der nicaraguanischen Revolution. Die begeistert gefeierte sandinistische Volksrevolution, durch die das kleine mittelamerikanische Volk den berüchtigten Diktator Somoza stürzte, hat längst ihre Unschuld verloren und ist einem menschenverachtenden totalitären Regime marxistischleninistischer Prägung zum Opfer gefal-

Die Typik dieses tropischen Marxismus-Leninismus stellt Kriele anhand seiner Erlebnisse und Gespräche während eines Aufenthaltes im Lande im Sommer 1985 dar. Vor Ort nutzte der deutsche Professor die Chance, sich aus dem Munde nicaraguanischer Bürger über das neue, nach der Revolution errichtete Herrschaftssystem zu informieren. Dieses beruht auf den Komitees zur sandinistischen Verteidigung (CDS), dem Staatssicherheitsdienst, den sogenannten Turbas Divi-Sinne verbessern, ohne auf illiberale nas und den Privilegien der neuen herrschenden Klasse. Anders als die meisten intellektuellen Nicaragua-Reisenden hat Kriele sich nicht gescheut, Prinzipien treu zu bleiben wußte, ist er aus den Bahnen des von der sandinisti-

schen Regierung wohlorganisierten Polittourismus auszubrechen und die Stimme des Volkes zu Wort kommen zu lassen, das den Totalitarismus der Staatspartei FSLN ablehnt. Daß der Autor die Namen seiner Zeugen zum Teil verändern mußte, um diese nicht zu gefährden, trägt der im heutigen Nicaragua herrschenden, von Repression gekennzeichneten Lage Rechnung. An der Authentizität der Aussagen bestehen jedoch keinerlei Zweifel. Gespräche mit Vertretern des sandinistischen Regimes, Oppositionspolitikern und Gewerkschaftern sowie den wichtigsten Rebellenführern runden das Bild ab. Wichtige Eindrücke vermittelt Kriele von der politischen Orientierung der Widerstandskämpfer, die - wie der legendäre Commandante (Eden Pastora) - fast von aller Welt im Stich gelassen – unbeirrt den Kampf für Freiheit und Demokratie, die ursprünglichen Ziele und Hoffnungen der nicaraguanischen Volksrevolution, fortsetzen.

Dieses aktuelle Buch über Nicaragua ist für jeden an den Problemen Zentralamerikas Interessierten – gleich auf welcher Seite er steht - ein Muß. Der Rezensent jedenfalls kann nach mehrjähriger Beschäftigung mit dem Thema Nicaragua Kriele bis in die meisten Einzelheiten hinein voll zustimmen und das Buch mit Nachdruck zur Lektüre empfehlen.

Reinhard Junghanns

Summaries

Pakistan und Europa: Die Chancen verstärkter Kooperation

von Hans-Jürgen Zahorka MdEP

Nach Aufhebung des Kriegsrechts zum Jahresbeginn 1985 stellt sich die weitere Entwicklung Pakistans unter neuen Vorzeichen dar. Der Verfasser dieses Beitrags, Mitglied im Ausschuß für Außenwirtschaftsbeziehungen des Europäischen Parlaments, war – zusammen mit dem Luxemburger Ernest Mühlen MdEP – der erste ausländische Politiker, der nach Aufhebung des Kriegsrechts mit dem pakistanischen Staatspräsidenten Zia Ul-Haq sprach. Zahlreiche Treffen mit Premierminister Junejo, weiteren Kabinettsmitgliedern, Journalisten, Parlamentariern, Intellektuellen, aber auch Besuche in afghanischen Flüchtlingslagern erlauben dem Autor eine Analyse, aus der die Forderung nach einer aktiveren Südasien-Politik der Europäischen Gemeinschaft folgt.

Seit August 1947 besteht Pakistan, heute ein Staatswesen von über 90 Millionen Menschen, die auf einer Fläche von über 800 000 akm leben. Nur selten füllen Analysen politischer und anderer Ereignisse in Pakistan die Spalten europäischer Presse. Bei Olympischen Spielen ist man als Europäer erstaunt, daß es von dort profilierte Hockey-Mannschaften gibt, und auch sonst ist der politische Normalverbraucher in Europa, selbst als außenpolitisch Interessierter, darauf beschränkt, auf Vorhalt zu bestätigen, daß es Pakistan gibt, es aber sonst nicht zum Gegenstand einer Aktivdiplomatie zu machen. Möglicherweise ist dies ein folgenschwerer Fehler.

Pakistans internationales Umfeld

Pakistans Nachbarn sind im Norden die Volksrepublik China, im Osten Indien und im Westen Afghanistan und Iran. Veränderungen gab und gibt es weiterhin im Verhältnis zwischen Indien und Pakistan. Nachdem es drei Kriege innerhalb von 30 Jahren gegeben hatte, scheint sich das Verhältnis beider Staaten zu entkrampfen, seit in Delhi Rajiv Gandhi Premierminister ist, Während Mutter Indira Gandhi und Pakistans Staatschef Zia keinen Zugang zueinander hatten – es gibt Anekdoten, wonach Frau Gandhi einen ganzen Abend Zia ignorierte, obwohl er im selben Raum saß – trafen sich seit Frau Gandhis Tod deren Nachfolger und Zia sechs Mal allein innerhalb eines Jahres. Zumindest Zia scheint Rajiv Gandhi persönlich zu schätzen; er stuft ihn als Liberalen und Pragmatiker ein und erwartet von Indien, daß die letzten Endes doch einseitige Orientierung in Richtung Sowjetunion gelockert werden würde. Grenzfragen, die Haltung zur Sowjetunion und die Geschichte scheinen Pakistan und Indien zu trennen. Doch es gibt Anlaß zum Optimismus: Die Pragmatisierung der indischen Außenvolitik im Hinblick auf Delhis Verhältnis zu Moskau und Washington wie auch die Einbettung beider Länder in die Dritte Welt, mit der daraus folgenden allgemein erkannten Notwendigkeit der inneren wirtschaftlichen Entwicklung, aber auch neue Rahmen

der Zusammenarbeit scheinen zu wirken. Seitens Pakistans ist der neuralgische Punkt die noch junge Kernkraftindustrie des Landes. Möglich, daß Pakistan eine Art "Komplex" gegenüber dem größeren Nachbarn hat, wie man ihn oft auf der Welt findet: Neuseeland und Australien, Kanada und die USA, um einige außereuropäische Beispiele zu nennen. Und möglich auch, daß Indien, seit es Atommacht ist, diese Fragestellung mitverschuldet hat.

In jedem Fall sind die handelsmäßigen, verkehrsmäßigen und anderen Ansätze einer Kooperation zwischen Indien und Pakistan noch kaum ausgenutzt. Die Europäer sollten beide Länder, auch Indien, ermuntern, einen Wandel durch Kooperation anzustreben. Wer miteinander handelt, Straßen und Brücken baut, Kulturaustausch betreibt und dies eventuell in gemeinsamen Gremien, betreibt nicht mehr so schnell Krieg. Wer könnte das besser unterstreichen als die Europäische Gemeinschaft?

SAARC ist eine Chance

Einer der Schlüssel für eine bessere Zukunft heißt SAARC: South Asian Association of Regional Cooperation.. Zwölf Monate vor seiner Ermordung, im Mai 1980, schlug Bangla Deshs Präsident Zia-ur-Rahman die Bildung von SAARC vor. Sein Vorbild: die ASEAN-Gruppe. Das Vorbild von ASEAN: Die Europäische Gemeinschaft.

Die südasiatische Regionalintegration könnte in der Tat ein Schlüssel für viele Probleme werden, ein Rahmen für politische Stabilität und wirtschaftliche Entwicklung. Die Europäische Gemeinschaft wird hierauf ein Auge werfen müssen, denn sie ist verpflichtet, als erfolgreiches Modell einer regionalen Integration anderen bierbei zu helfen. Auch bierin liegt ein Sinn der EG, nach der zahlreiche Modelle entstanden und entstehen (Caricom, OECS in der Karibik, Zentralamerika, Lateinamerika, Versuche in Afrika, ASEAN und nun auch SAARC). Eigentlich hat jedes SAARC-Mitglied mit einem anderen irgendwelche Schwierig-

keiten. Ohne hegemonial wirken zu wollen, sollte Indien die Chance von SAARC nutzen, mit seinen Nachbarn ein Verflechtungsverhältnis positiver Art zu erhalten. Indien mit ca. 750 Millionen Menschen als SAARC-Mitglied wäre dann in einem organisatorischen Rahmen zusammen mit Pakistan (ca. 90 Mill.), Bangla Desh (ca. 100 Mill.), Nepal (ca. 16 Mill.), Sri Lanka (ca. 15 Mill.), Bhutan (ca. 1,2 Mill.) und dem Inselreich der Malediven mit höchstens 150 000 Einwohnern. Mit einer so tiefgehenden Kooperation wie in Europa kann bei SAARC in absebbarer Zeit natürlich noch nicht gerechnet werden, doch wäre die Schaffung eines Binnenmarktes dort sicher noch leichter heute als zu einem späteren Zeitpunkt perfektionistisch einengender nationaler Gesetzgebungen, Auch spricht die Differenz größtes zu kleinstes Mitglied wie auch die neueste Geschichte und religiöse Ressentiments dagegen, daß SAARC zunächst mehr als ein lockerer Rahmen sein wird. Dennoch ist die Chance der sieben Mitgliedsstaaten groß, eine Regionalintegration zu beginnen, wenn SAARC mit dem notwendigen Nachdruck betrieben wird. Indien darf sich hier nicht sperren. Ihrerseits kann die EG die Entwicklung von SAARC vielseitig beschleunigen, z.B. indem sie SAARC ein

90

weitgehendes Kooperationsabkommen anbietet (wie z.B. mit ASEAN), das von SAARC und nicht nur seinen Mitgliedsstaaten getragen werden muß.

Pakistan in der islamischen Welt

Pakistan spielt – dies ist der nächste Fixpunkt neben Indien und SAARC – auch eine gewichtige Rolle als islamischer Staat. Das Land von Sindbad dem Seefahrer ist eines der größten islamischen Staaten. Es stellt zur Zeit den Generalsekretär der OIC (Organization of Islamic Countries). Pakistanische Armeeeinheiten sind in Saudi-Arabien stationiert. Dies ist für Europa umso wichtiger, als Pakistan stets zu den westlich orientierten islamischen Ländern gehörte. Obwohl es im Inneren einen fundamentalen Islam verfolgt, sind unter seinen privilegierten Partnern der Außenpolitik Ägypten, die Türkei, Jordanien und Saudi-Arabien zu finden. Allerdings darf man nicht übersehen, daß es in Pakistan viele nicht unmaßgebliche Köpfe gibt, die eine gewisse Säkularisierung fordern. Gleichzeitig ist die Scharia, das altislamische Recht, in seiner Praxisanwendung gezügelt, so z.B. durch praktisch kaum erfüllbare Voraussetzungen für strafrechtlich verwertbare Beweise. Seit Einführung der Scharia wurde z.B. noch niemandem ein Körperteil abamputiert. Gewöhnlich schlecht unterrichtete Nachrichtenmagazine aus Hamburg liegen falsch, wenn sie schreiben, es werde dort "fröhlich amputiert". Bei allem in großen Städten zum Durchbruch kommenden Willen zur Säkularisierung ist und bleibt Pakistan eine ländliche Gesellschaft. Hier gelten Stammesregeln, und dann kommt der Koran. Etwa drei Viertel der Bevölkerung sind Analphabeten. Ein großer Teil lebt in für Europäer kaum vorstellbarer Armut. Nur ein Drittel aller Dörfer haben Wasserversorgung und Elektrizität – kulant geschätzt. Die islamische Gesellschaft besteht hier zum Teil noch in ihrer vollen Archaik.

Das Ende der "Karachi Connection"

Das Drogenproblem der Welt wurde bald zu dem Pakistans. In unwegsamen Gebieten, unter der Hoheit von Stammesfürsten stehend, gab und gibt es heute noch Heroin-Laboratorien. Doch die "Karachi Connection" gebt ihrem Ende zu: Aufgemuntert durch die USA und Europa nimmt die pakistanische Regierung das Drogenproblem sehr ernst. Persönliche Schicksale im Umfeld von Kabinettsmitgliedern mögen hier eine Rolle gespielt haben. Doch eines ist klar: Mit jedem Eingriff auch nur in Richtung der Produzenten und Dealer macht sich die Zentralregierung in den peripheren Gebieten, etwa an der afghanischen Grenze, nicht nur Freunde. Die Europaer müssen dennoch weiterhin in Islamabad klarmachen, daß sie die Hilfe aller benötigen, wenn es darum geht, die Weltdrogenproduktion und somit den mißbrauch zu verkleinern. Wenn dies ständig in adäquater Weise betont wird, kann Pakistan einer der besten Verbündeten aller unter dem Drogenmißbrauch leidenden Staaten und ihrer Bürger werden.

Das Trauma Afghanistan

Afgbanistan ist ein weiterer Fixpunkt – und ein berechtigtes Trauma für Pakistans Außenpolitik. Über drei Millionen afgbanischer Flüchtlinge in Pakistan sind eine Bürde, die soziale Spannungen schafft, den Budget belastet und vor allem auch Spannungselemente zur Sowjetunion aufbaut. In dem unwegsamen und unkontrollierbaren Berggelände der North Western Frontier Province kommen und gehen die afgbanischen Mujaheddin, ohne daß man es ihnen verwehren kann. Keine Polizeipatrouille geht ohne Erlaubnis eines Stammesfürsten in dessen Gebiet. Da können die Sowjets leicht – und unberechtigt – behaupten, Pakistan dulde Angriffe von seinem Territorium aus. Richtig ist, daß in Afgbanistan derzeit so brutal gekämpft wird wie noch nie. Der Völkermord der Sowjets hat zuvor niemals erreichte Ausmaße erlangt. Wer in Peshawar – wie der Verfasser dieser Zeilen – kleine Kinder mit abgerissenen Füßen seben mußte, weil diese Spielzeugbomben angefaßt haben, ist davon nicht nur rational berührt.

Jeder in Pakistan sagt es, und auch jeder Afghane, den man dort und nicht nur dort trifft: Afghanistan ist für die Sowjetunion nur Durchgangslager. Ihr Zielen und Streben geht in Richtung Indischer Ozean oder Persischer Golf. Und hier müssen den Europäern die Augen geöffnet werden.

Das Problem Belutschistan

Vielleicht ist Afghanistan erst ein Anfang für die Sowjets. Es gibt kein Anzeichen dafür, daß sie das überfallene Nachbarland verlassen. Im Gegenteil: Vorfreude stellte sich als Ergebnis eines Bluffs heraus, und die Kampfhandlungen wurden verstärkt. Vielleicht unbemerkt von der Weltöffentlichkeit. Aber bemerkt von jenen, die unter dem Zeichen des Roten Kreuzes medizinische Arbeit an der Grenze zu Afgbanistan leisten. Und da bemerkte man gegen Jahresende 1985 eine stark steigende Patientenzahl – verwundete Freiheitskämpfer also. Das ständige Ignorieren von UN-Resolutionen, der UN-Menschenrechtsberichte von Professor Felix Ermacora seitens der Sowjets läßt darauf schließen, daß der Kreml auch unter Gorbatschew wild entschlossen ist, dieses Terrain zu sichern. Wozu aber überhaupt? Afghanistan allein ist eine Bürde, eine Last.

Vielleicht ist Moskaus Interesse auf Belutschistan gerichtet, eine rauhe, unwirtliche, jedenfalls unerschlossene Gegend südlich von Afghanistan auf beiden Seiten der pakistanisch-iranischen Grenze. Schon öfter gab es dort Zwischenfälle zwischen Stammeskämpfern und Regierungstruppen. Belutschistan umfaßt in Pakistan allein rund 350 000 4km, dehnt sich aber auch nach Iran und Afghanistan aus. Stammesführer der Belutschen sowohl im Iran als auch in Pakistan haben seit jeher Distanz zur nationalen Zentralregierung und gebärden sich seit einiger Zeit offen pro-sowjetisch, obwohl die kommunistische Lebensweise mehr als diametral ihren Stammesbräuchen zuwiderläuft und bei ihnens somit kaum eine ideologische Überzeugungsänderung vorliegt. Das gesamte Belutschengebiet umfaßt nur einige wenige Millionen Menschen, fünf oder sechs Millionen. Nachrichten von dort sind schwer zu bekommen. Es sind aber nicht nur Gerüchte, wenn gesprochen wird, daß die iranischen Kommunisten (Tudeh) dort Ausbil-

dungslager für ihre Parteijugend errichtet haben. Sicher nicht nur, um das Morsealphabet zu lernen.

Im afgbanischen Teil der Region gibt es ebenfalls Guerilla-Lager, die von Sowjetoffizieren geführt werden. Eine unabhängige Republik Belutschistan ist vielleicht
der Traum der Stammesfürsten, ein Korridor von Afgbanistan zum Indischen
Ozean dafür die Projektion der Sowjets. Instabilität in Belutschistan wäre das
erste Stadium für beide.

Von Moskau genährte Instabilität wäre aber auch ein Hebel für Moskau bei allen Gesprächen mit dem Iran und Pakistan. Beide Länder sind erklärte Gegner der Sowjetinvasion in Afghanistan und helfen, wo sie können. Beide beherbergen mehrere Millionen Flüchtlinge. Und beide haben Zugang zum Meer, zum Golf bzw. zum Indischen Ozean. Sollte die Weltöffentlichkeit sich an Afghanistan gewöhnen und damit abfinden, käme dies einer Aufforderung an die Sowjetunion gleich, es nunmehr auch mit Belutschistan zu versuchen.

Pakistan und die Demokratie

Bis Ende Dezember 1985 galt acht Jahre lang das Kriegsrecht in Pakistan, ausgebend von Unruhen während der Bhutto-Zeit. Die Assoziationen, die diese Art von Verfassung mit sich brachte, machten es vielen leicht, zwischen Indien und Pakistan etwa so zu differenzieren: Hier ist die größte Demokratie der Welt, angeführt von einer Frau, und bier ein Kriegsrechts-Militärregime, angeführt von einem finsteren Diktator. Das war für das Ausland sehr einfach, traf aber nur annähernd die Tatsachen. In London ansässige pakistanische Oppositionskreise verstanden es, z.B. Teile der europäischen Sozialisten an sich zu binden, die dafür ihre objektive Betrachtungsweise aufgaben und nun, nach Aufhebung des Kriegsrechts, gezwungen sind, krampfhaft nach neuen Argumenten gegen die Regierung in Islamabad zu suchen, wobei sie welche verwenden, die sie in anderen Fällen für eine Regierung benutzen.

Es ist klar, daß ein demokratisch gefestigtes Pakistan für Europa ein sehr viel besserer Ansprechpartner sein kann als ein Kriegsrechtsregime. Nachdem das Kriegsrecht fiel, eine Zivilregierung amtiert, Parteien gebildet werden und Zivilgerichte die Kriegsgerichte ablösten und auch ein erfrischender Wind in den Zeitungen weht, ist ein erster, gewichtiger Schritt getan worden. Bei der Diskussion um das neue Kooperationsabkommen EG/Pakistan war dies den europäischen Sozialisten zu wenig, um grünes Licht für das Abkommen zu geben. Ihr eigener Parteifreund, Claude Cheysson, EG-Kommissar aus Frankreich, hatte hier realistischere Ansätze. Wie arrogant sind eigentlich jene europäischen Sozialisten, die - teilweise mit Zähneknirschen - zwar wegen der Afghanistan-Flüchtlinge Pakistan helfen wollen, aber ein Abkommen, wie es die EG mit zahlreichen Staaten auf der Welt hat, hier ablehnten? Wie arrogant ist es doch, von Pakistan erst die Einführung einer lupenreinen Westminster-Demokratie zu fordern, bevor man mit ihm verstärkten wirtschaftlichen Kontakt aufnimmt, von Pakistan, das erst 1947 unabhängig wurde und nicht vor 150 Jahren die Demokratie einführte? Und wie arrogant ist es, zwar ein Handelsabkommen mit Staaten zu baben, die offensichtlich weniger Achtung vor Menschenrechten haben als es das Pakistan des Kriegsrechts hatte? Dieses Land hatte niemals eine Phase der echten Demokratie, und selbst die, die Bhutto nachtrauern, müssen eingestehen, daß damals manche seiner Gegner einfach verschwunden waren.

Dazu kommt, daß Pakistan ein islamisches Land ist. Das heißt, daß die dort vorberrschenden Normen und Werte politische, rechtliche und soziale Problemlösungen nahelegen können, die von den in westlichen, liberalen Demokratien bevorzugten abweichen. Sind etwa Parteien im Islam typischer oder die Wahl nach Familienzugebörigkeiten, nach Stämmen? Sicher geht es darum, den Islam der Moderne anzupassen, doch er prägt erheblich die politische Kultur. Dies muß beachtet werden, und nicht irgendwelche Pakistanis voll des familiären Vermögens in Londoner Villen sind typisch, sondern der gläubige, in wasser- und stromlosen Dörfern wohnende Analphabet, der – vor allem – im Lande selbst lebt.

Die Konsequenz für die Europäer ist, daß sie nachhaltig und dezidiert die Schritte der pakistanischen Demokratisierung unterstützen. Sie sollten einen neuen Akzent setzen auf den Dialog mit der islamischen Welt, wozu Pakistan gerne bereit ist. Abgesehen von Einzelpersönlichkeiten sind z.B. die europäischen Sozialisten heute zu einem solchen Dialog nicht in der Lage, wie man am Beispiel Pakistan ersehen kann. Dafür schont man Terroristenbefehlshaber wie Gaddafi.

Pakistan und die EG: Das neue Abkommen

Seit Juni 1976 besteht zwischen der Europäischen Gemeinschaft und Pakistan ein Abkommen über handelspolitische Zusammenarbeit. Auf Betreiben der Regierung in Islamabad arbeitete man 1983 bis 1985 an einer Erweiterung dieses Abkommens im Sinne einer Anpassung an vergleichbare Verträge der Gemeinschaft mit Drittländern, wie z.B. auch Indien. Mit lächerlichen Manövern im Europäischen Parlament versuchten europäische Sozialisten, hauptsächlich auf Antrieb eines britischen Fraktionsberaters mit Kontakten zur Londoner Oppositionsszene, das neue Abkommen monatelang zu blockieren. Mit ähnlichen Abkommen hatte man es anderswo besonders eilig.

Während das alte Abkommen nur den Handel umfaßte, ist das neue globaler Natur und umfaßt alle Aspekte der Entwicklung. Pakistans Außenhandel gegenüber der EG ist erheblich negativ. Im Durchschnitt der letzten Jahre (seit 1982) importierte die EG zwischen 500 und 600 Mill. Ecu, während Pakistan bei der EG, dem wichtigsten Handelspartner, zwischen einer und 1,3 Milliarden Ecu einkaufte. Nun sollen auch Industriekooperation und Technologietransfer gefördert werden – wobei die neue pakistanische Regierung erst ihre eigenen Investoren animieren muß, die sich vielfach noch zurückhaltend zeigen. In den Bereichen Energie, Landwirtschaft, Fischerei und Forstwesen, Verkehr, Umweltschutz und Kommunikationswesen soll mehr zusammengearbeitet werden. Im Grunde genommen leidet Pakistan unter solch protektionistischen Barrieren der Industrieländer wie dem Multifaserabkommen am meisten, wobei die Ware Pakistans keine Konkurrenz für die Produkte der Europäer und Amerikaner darstellen dürfte. Vielleicht ergeben sich unter dem Regime des neuen Abkommens bier Lösungs-

möglichkeiten, die die noch kleine, aber an personellen Ressourcen reiche Industrie Pakistans fördern können.

Außerhalb des neuen Abkommens stehen noch zwei Bereiche, die die EG nicht vernachlässigen darf: Zum einen die Nahrungsmittelhilfe für die afghanischen Flüchtlinge. Hier wurde im Herbst 1985 zum größten Teil die Milchpulverlieferung der UN eingestellt, obwohl die EG auf Hunderttausenden von Tonnen Milchpulver sitzt. Der Wunsch nach einem Einspringen Europas wurde in den letzten Monaten mehrfach durch das Europäische Parlament geäußert. Zum zweiten: Ausbildung muß für Pakistan eine der innenpolitischen Prioritäten werden. Die hohe Analphabetenquote ist schockierend. Sie kann durch entsprechende budgetäre Priorität bekämpft werden. Je weniger Analphabetismus, desto größer die Chance für die Demokratie, für den Dialog der islamischen Kultur im Inneren und nach außen, desto arbeitsteiliger und leistungsfähiger kann die Wirtschaft des Landes werden. Die nächsten Monate und Jahre werden zeigen, inwieweit das Abkommen hier noch mit Leben erfüllt werden muß.

Pakistan und die EG haben in ihrem bilateralen Verhältnis und in der multilateralen Auswirkung nach außen jetzt die einmalige Chance, mit verstärkter Kooperation und einer allseitig tätigen Aktivdiplomatie in Richtung der vorstehend erwähnten Fixpunkte ein geostrategisch wirksames Beispiel von Friedenssicherung, Kooperation und positiver Entwicklung zu setzen. Denn es geht in Pakistan um mehr als Pakistan.

The French Contribution to European Security Policy:

The Most Recent Statements of RPR, PS and UDF

by Friedhelm B. Meyer zu Natrup, Ph.D.

Since the time of De Gaulle the Fifth Republic in France has maintained a peculiar position in defence policy. This position is characterized by 1. a close connection between national sovereignity and military strategy, 2. political membership of NATO without being military integrated, and 3. furthering the strengthening of the European role within NATO.

In recent years a certain shift has become evident in french defence thinking among the non-extremist french parties. RPR has moved towards accepting more Atlantic solidarity than before. UDF and PS are for: modernization of both, the ICBM deterrence potential and land base forces supported by tactical nuclear weapons, further for development of space based anti-missile defence systems, under some circumstances even through participation in SDI, but best of all, on a European basis. Above all the PS recognizes the true nature of the Soviet threat in Europe and recommands a strategic consideration of the geopolitical possibilities and defence capability of Germany in particular.

The author analyzes these viewpoints in french defence thinking on the basis of the statements, formulated by the three biggest parties, whereby these statements had little influence on the recent elections.

The Conditions for Peace - The Basics of the Current Discussion

by Professor Werner Münch, Ph.D., MEP

The author links the peaceful aims in European politics with the unalienable affirmation of the continuity of free legal order in the whole NATO area. There are some values constituting this order the fulfilment of which is a necessary condition for peace.

The author now deals with Soviet supported denials of this conception of peaceful policy making, espacially with the ideologies of the so called "peacemovement" in Germany. He demonstrates that no stable peace is conceivable today without Western military power confronting the Soviet threat.

Contrary opinions, he proves, are abuses of religious faith and humanistic ethics. He also shows that it is not legitimate to take recourse to so called "rights of resistence" by destroying the Western defence capability.

Ruptures in the Dutch Party Landscape

by Karl Bruhn

The author describes the oppressive multiplicity of political parties in the Netherlands. With reference to specialist secondary literature, he explains this multiplicity by means of religious group formations designed in order to ignore the views proclaimed by other groups.

The author enumerates all the 72 political parties registered for the coming national elections, and he describes both, the main rules of the election procedure for the two chambers of the dutch parliament and the uncertainties felt by the citizens in considering the major parties.

He finally defines the difficulties in voting for the most adequate party in the given situation as ruptures in the dutch party landscape.

Collectivism and Collective Guilt

by Professor Gerd Wolandt, Ph.D.

The author reminds the reader of the crimes of the Nazi period in Germany and also of the crimes of the Stalin era in Russia. He warns against ignoring the latter by moral argument.

Essentially, he discuss the question, whether it is possible to speak about collective guilt on the part of the nations suffering through such crimes. His answer is negative. One cannot have at once disposal each citizen's conscience, he argues, and there cannot be a collective moral responsibility of each citizen for the doings of the government. Punishible guilt can only be carried by a single individual, not by a nation.

The intention to punish a whole nation for crimes of its political leadership has led to similar crimes in modern history.

Ein Brief an die Redaktion über die "publizistische Zeitbombe"

...mit Interesse habe ich die Abhandlungen in Heft 4/1985 Ihrer Zeitschrift gelesen. Erlauben Sie mir eine Anmerkung zum Artikel 'Die publizistische Zeitbomhe" von H. Wehn.

Ich kann mit vorstellen, daß viele am politischen Leben einer Demokratie interessierte Bürger mehr oder weniger oft, mehr oder weniger ausgeprägt die Befürchtungen von Herrn Wehn teilen, daß durch die Einseitigkeit der Berichterstattung in publizistischen Medien trotz des formalen Bestehens der Informationsfreiheit eine Art Zensur ausgeübt wird. Dabei geht dann diese Zensur nicht vom Staat aus, und der Staat in diesem Sinne sind doch wohl seine Regierung und seine Beamten, - eine Zensur kann auch von vom Staat völlig unabhängigen Journalisten ausgehen, die "im Namen des Bürgers" selektieren, was für den Bürger sehr interessant, interessant oder unwichtig sein soll.

Jeder Besucher der USA wird wohl feststellen, daß dort zwar jeder Bürger die Prawda, die Pekinger Volkszeitung, auch den Spiegel sich beschaffen und auch lesen kann und darf, wenn er nur genügend Russisch, Chinesisch oder Deutsch beherrscht. Dennoch aber fehlen in den durch die Medien aufbereiteten Nachrichten Informationen z.B. über Geschehnisse in Europa fast völlig. Dadurch sind Meinungen nicht überraschend, wie sie in einer amerikanischen Leserzuschrift¹ geaußert werden: "What is upsetting about the majority not knowing where the Amazon River is? What earthly good does it do a physician, attorney, or clergyman to know this? If college students don't know where the Amazon is, it's my hope that they are learning, instead, to solve problems, to be risk takers, and to apply the knowledge of their given specialty. It's counterproductive to clutter the mind with unnecessary information.'

Die Problematik der Wehnschen "Zeitbombe" ist typisch selbstbezogen, 2 sie ist durch sich selbst entstanden und macht eine Aussage über sich selbst mit allen Schwierigkeiten logischer Art zu solchen Selbstbezogenheiten. 3 Da viele Journalisten auch nach meiner Meinung nicht bewußt an der "Zeitbombe" basteln (die "Zeitbombe" damit aber nicht minder gefährlich ist), ist die "Zeitbombe" keine so gute "schlechte Nachricht", daß dieselben Journalisten sie zur Information der Offentlichkeit für notwendig erachten - kurz, daß damit das Problem als Denkanstoß garnicht publiziert wird. Ich meine, daß Ihre Zeitschrift mit der Veröffentlichung des Artikels einen wichtigen Beitrag zur Informationsfreiheit des Bürgers und einen ganz wichtigen Denkanstoß liefert.

Nach dem Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland ist die Pressefreiheit ein fundamentales Recht. Ich möchte hier ausdrücklich betonen, daß auch ich persönlich die Informations- und Pressefreiheit als ein Grundrecht jeder Demokra-

National Geographic, Vol. 186, No. 4 (1985)
 Hofstadter: Gödel, Escher, Bach, ein endlos geflochtenes Band, Stuttgart 1985
 Hierzu passen die Gedanken von L. Barlay ("Intension and Extension") in LIBERTAS 4/85, S. 59ff

tie, ja ein Kriterium für eine Demokratie ansehe. Durch dieses Grundrecht wird die Institution "Presse" als vierte Gewalt im Staate neben die Legislative, die Exekutive und die Rechtssprechung gestellt. Da die Informationsfreiheit in Abschnitt I des Grundgesetzes fixiert ist, steht sie eigentlich noch vor den drei anderen Gewalten, die erst in den folgenden Abschnitten aufgeführt sind.

Den drei "klassischen" Gewalten werden ihre Aufgaben durch Artikel 20 des Grundgesetzes zugewiesen. Die Absätze 2 und 3 dieses Artikels lauten: "(2) Alle Staatsgewalt geht vom Volke aus. Sie wird vom Volke in Wahlen und Abstimmung und durch besondere Organe der Gesetzgebung, der vollziehenden Gewalt und der Rechtssprechung ausgeübt. (3) Die Gesetzgebung ist an die verfassungsgemäße Ordnung, die vollziehende Gewalt und die Rechtssprechung sind an Gesetz und Recht gebunden."

Die Rechte und Pflichten der gesetzgebenden Gewalt sind in den Abschnitten III bis IVa des Grundgesetzes geregelt, die der Exekutive in den Abschnitten VI und VIII, die der Rechtssprechung in Abschnitt IX festgelegt. Dazu kommt aber, daß das Grundgesetz auch Vorschriften enthält, welche Personen die entsprechenden Gewalten auszuüben berechtigt sind und wem gegenüber sie sich zu verantworten haben (z.B. Artikel 75, 92, 95 des Grundgesetzes).

Für Beamten und Richter ist in aller Regel eine entsprechende Vor- und Ausbildung vorgeschrieben, ihre Entscheidungen sind von Verwaltungs- und Berufungsgerichten nachprüfbar. Artikel 77 der Landesverfassung Baden-Württembergs z.B. sagt ausdrücklich: "Die Ausübung hoheitlicher Befugnisse ist als ständige Aufgabe in der Regel Angehörigen des öffentlichen Dienstes zu übertragen, die in einem öffentlich-rechtlichen Dienst- und Treueverhältnis stehen," Artikel 51 der Landesverfassung Baden-Württembergs legt fest: "Der Ministerpräsident ernennt die Richter und Beamten des Landes.

Die Abgeordneten aber stehen unter der unmittelbaren Kontrolle des Wählervolkes und müssen sich spätestens bei der nächstfolgenden Wahl ihrem Wählervolk gegenüber verantworten.

Für die Informations- und Pressefreiheit enthält Artikel 5 des Grundgesetzes in seinem Absatz 1 die Garantie: "Jeder hat das Recht, seine Meinung in Wort, Schrift und Bild frei zu äußern und zu verbreiten und sich aus allgemein zugänglichen Quellen ungehindert zu unterrichten. Die Pressefreiheit und die Freiheit der Berichterstattung durch Rundfunk und Film werden gewährleistet. Eine Zensur findet nicht statt."

Es werden aber keinerlei Angaben gemacht, welche Personen Träger dieses Grundrechts sein können, welche Voraussetzungen sie erbringen müssen und welchen Institutionen gegenüber sie Verantwortung übernehmen müssen.

Gerade aber die Freiheit der Berichterstattung und die Zugriffsmöglichkeit zu den Medien als Multiplikatoren erfordert auch die Verpflichtung des einzelnen Journalisten zur größtmöglichen Objektivität und eine deutliche Abgrenzung von Nachricht und eigener Meinung. Zur Objektivität gehört dabei nicht nur die objektive Nachricht selbst, sondern auch eine objektive Auswahl der veröffentlich-

Vielleicht gehört es wirklich zum Grundrecht der Informationsfreiheit, anläßlich einer Berichterstattung über die kürzliche Vulkan Katastrophe in Kolumbien den deutschen Fernsehzuschauern einen hilflosen Menschen in seiner Todesangst vorzuführen, der bis zum Hals im Schlamm und Wasser steckt. Aber gehört es eigentlich nicht zur Pflicht der Menschlichkeit, für diese gequälte Kreatur den Filmapparat wegzuwerfen und mit Schaufel und Händen ihn, so gut es geht, aus seiner schrecklichen Lage zu befreien? Auch Journalisten sollten zunächst Menschen und erst in zweiter Linie "Grundrechtsträger" sein! Wie hätten dieselben Journalisten gezetert, und mit Recht gezetert, wenn etwa ein Beamter der Feuerwehr statt zu löschen, sich für ein Bild vor dem brennenden Haus gestellt hätte. Sicher kann man argumentieren, daß es (Landes-)Pressegesetze gibt. Aber gerade wegen des Grundrechts der Pressefreiheit sind dort mehr formale Dinge (Recht auf Gegendarstellung, Impressum usw.) geregelt. Aus demselben Grund ist aber festgelegt, daß es keine Ausbildungs- oder Zulassungsvoraussetzungen für Journalisten geben darf und daß Berufsorganisationen für Journalisten mit einer Zwangsmitgliedschaft ausdrücklich nicht gestattet sind.⁴ Natürlich steht die journalistische Arbeit bei seriösen Verlagen unter einer internen Kontrolle, aber auch diese Verlage müssen ihre Erzeugnisse absetzen können.

Ich glaube an die Wirksamkeit auch solcher internen Kontrollen nur sehr bedingt, seit vor Jahren das Bild eines amerikanischen Offiziers, der eine vietnamesische Frau erschießt, nicht nur um die Welt ging, sondern mit einem bedeutenden journalistischen Preis ausgezeichnet wurde. Der Fotograf hätte seine Kamera nach dem Offizier werfen müssen - dann wäre er in meinem Auge ein Held, allerdings wäre er dann "nur" hilfreicher Mensch und nicht journalistischer Preisträger gewesen...

Prof. Dr. Wolfgang Biegert (Stuttgart)

99

4 Mathy: Das Recht der Presse, Köln 1980

Beilagenhinweis Dieser Ausgabe von LIBERTAS liegt ein Prospekt des Gustav Fischer Verlages, Stuttgart-New York, über Publikationen der Ludwig-Erhard-Stiftung e.V., Bonn, bei. Wir bitten unsere Leser um Beachtung!

Kein Verständnis r Amerik

natürlich gibt es Interessenkonflikte zwischen uns und Ameri

Aber wir sollten eins nicht vergessen: Die Vereinigten Staaten sind unser Partner, nicht unser Feind! Das sollte eigentlich so klar sein, daß man es gar nicht mehr extra sagen muß.

Doch leider ist es nicht so: Es wird immer mehr Stimmung gegen die USA gemacht. Es wird sogar unterstellt, die USA wären genauss eine Bedrohung für uns wie die UdSSR! Besonders im Rahmen der Friedensdiskussion kommen derartige Außerungen immer öfter auf – und beeinflussen vor allem die junge Generation.

Da sollte man doch die Realitäten wieder etwas zurechtrücken. Wir, die AECYA, haben uns das vorgenommen. AECYA heißt: American-European Community Youth Association. Denn wir meinen: Unser wichtigstes Ziel muß es sein, bei der Jugend für mehr gegenseitiges Verständnis zu sorgen – hier wie in Amerika!

Sie konnen dabei mithelfen. Als Mitglied: Der Jahresbeitrag be-tragt nur 20,— DM (für Firmen, Verbande etc. 100,— DM). Oder mit Ihrer Spende: Die AECYA ist als gemeinnutzige Organisation aner-kannt, Ihre Spende ist also voll steuerlich abzugsfähig.

Machen Sie mit – für eine gemeinsame Zukunft und für eine verstandnisvolle Partnerschaft!

American-European Community Youth
Association · Hintere Gasse 35/1 · 7032
Sindelfingen · Kto. 9800004 bei der
Deutschen Bank (BLZ 60070070)

Name:	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
Straße/Nr.:	🊒
PLZ/Ort:	
 Ich trete bei. Den Mitgliedsbeitrag habe ich als Scheck bei. 	überwiesen/füge ich
Ich spende der AECYA DM	
 Senden Sie mir bitte außerdem weiteres Infe über die Arbeit der AECYA, 	ormationsmaterial

LIBERTAS

Europäische Zeitschrift - Revue Européenne - European Review ISSN 0341-9762

Herausgeber/Editeur/Publisher: Hans-Jürgen Zahorka, MdEP Chefredakteur/Redacteur en chef/Editor-in-chief: Dr. Ladislaus Barlay

Redaktionsbeirat/Board of editors: Phil Bradbourn, Ernest F. Enzelsberger, Knut Görich, Claus-Peter Grotz, M.A., Prof. Dr. Roberto Mayorga, Reinhard Stuth, M.A., Dr. Christopher Terry, Heiner Wehn.

Auszüge von LIBERTAS-Beiträgen werden veröffentlicht in/Abstracts of LIBERTAS articles are published in: SOCIOLOGICAL ABSTRACTS(SA); SOCIAL WELFARE, SOCIAL PLANNING/POLICY & SOCIAL DEVELOPMENT (SOPODA).

Libertas Verlag Hintere Gasse 35/1 D-7032 Sindelfingen

Tel.: (0) 7031/81855; Telex: 7265320

Bankverbindung/Bank account

213 740 001 Volksbank Sindelfingen (BLZ 603 901 30)

LIBERTAS erscheint viermal jährlich. Gegründet August 1976. Preis des Einzelheftes: 3.50 ECU oder 8.-DM, Jahresabonnement: 13.- ECU oder 30.-DM.

Alle Copyright-Rechte vorbehalten.

LIBERTAS is published as a quarterly. Founded August 1976.

Single copies: 3.50 ECU or 8. DM,

annual subscription rate: 13.- ECU or 30.- DM.

All rights reserved.

ABONNEMENTS / SUBSCRIPTIONS

Abschneiden und senden an/Découper et envoyer al Detach and send to: LIBERTAS, Hintere Gasse 35/1, D-7032 Sindelfingen

Ich möchte LIBERTAS abonnieren. Jahresabonnement 30.-DM/Je désire m'abonner à LIBERTAS. Abonnement annuel 30.-DM/ I want to subscribe to LIBER-TAS. Annual subscription rate 30.-DM.

......Scheck liegt bei/Ci-joint un cheque/A cheque is enclosed

.....Schicken Sie Rechnung/Envoyer une facture/Please send an invoice

.....Betrag wurde überwiesen/Le montant a été vire au compte bancaire/The amount was transferred to bank account 213 740 001 Volksbank Sindelfingen (BLZ 603 901 30),

D-7032 Sindelfingen.

Name/Nom. Adresse/Adress.....

Datum/Date......Unterschrift/Signature.....