

EWIV/EEIG/GEIE eJOURNAL

**Rechtliche, steuerliche und betriebswirtschaftliche Aspekte der
Europäischen wirtschaftlichen Interessenvereinigung**

***Law, Taxation and Management of
European Economic Interest Groupings***

**Aspects juridiques, fiscaux et de gestion des
groupements européens d'intérêt économique**

N° 10 – Oktober / October 2013

ISSN 1616-3648

**Herausgegeben vom Europäischen EWIV-Informationszentrum / Published by European
EEIG Information Centre / Publié par le Centre européen d'information G.E.I.E**

Redaktion / Editor / Editeur: Hans-Jürgen Zahorka, Assessor jur.

Erscheinungsweise: 2 x jährlich / **Appearance:** 2 x per year / **Apparution:** 2 fois par an

**LIBERTAS – Europäisches Institut GmbH (LIBERTAS Verlag),
Lindenweg 37, D-72414 Rangendingen**

Tel. +49/7471/984996-0, Fax +49/7471/984996-19

eMail: ewiv@libertas-institut.eu

Internet: <http://www.libertas-institut.eu>

Zitierweise z. B.:/Quotation e.g.:/Citation p. e.;
EWIV/EEIG/GEIE eJOURNAL 10 – Oktober 2013, p. 12

Diese mehrsprachige Zeitschrift wird kostenlos per eMail versandt. Alle Urheberrechte liegen beim Europäischen EWIV-Informationszentrum und LIBERTAS – Europäisches Institut GmbH. EWIV/EEIG/GEIE eJOURNAL, auch die zurückliegenden Ausgaben, können auch unter www.libertas-institut.eu heruntergeladen werden. / *This multilingual journal is distributed for free by e-mail. All copyrights remain with European EEIG Information Centre and LIBERTAS – European Institute GmbH. EWIV/EEIG/GEIE eJOURNAL, including all former issues, can also be downloaded under* www.libertas-institut.eu / Ce journal multilingue est distribué gratuitement. Tous les droits sont réservés par LIBERTAS – Institut européen GmbH. EWIV/EEIG/GEIE eJOURNAL peut être téléchargé sous www.libertas-institut.eu, aussi pour les éditions précédentes.

Inhalt- Contents

<i>EEIGs - who do they work for? A British Perspective.....</i>	<i>3</i>
<i>EWIV mit Sitz oder Partnern in Italien: Besonderheiten in Recht und Steuern</i>	<i>16</i>
<i>Das Beispiel des norditalienischen Trentino: Warum nicht kooperieren?.....</i>	<i>16</i>
<i>Zu allgemeinen rechtlichen und steuerlichen Aspekten bei der EWIV</i>	<i>19</i>
<i>Romanian EEIG (GEIE) Implementation Law: a Draft</i>	<i>23</i>
<i>3. November 2013: EU-Kommission nimmt Vorschlag zur Europäischen Privatgesellschaft ("EU-GmbH") zurück.....</i>	<i>30</i>
<i>European Parliament pledges support for European Statutes for Associations, Foundations and Mutual Societies</i>	<i>31</i>
<i>Europaweite Verknüpfung der Unternehmensregister wird grenzübergreifenden Handel beleben und alljährlich Einsparungen von bis zu 70 Mio. EUR ermöglichen.....</i>	<i>34</i>
<i>Epiq Systems veröffentlicht Studie über eDisclosure-Bereitschaft europäischer und US-amerikanischer Unternehmen.....</i>	<i>38</i>
<i>Mit EWIV EU-Projekte begleiten</i>	<i>40</i>
<i>Orchester der Kulturen.....</i>	<i>42</i>

By Kieran M. Hosty

Kieran M. Hosty, Durham/UK, is – also due to his experience as SME Advisor - Member of Durham Law School's Institute of Commercial and Corporate Law (ICCL). The origin of this Paper was his long-standing interest in the functioning of EEIGs dating back to the early 1980's before they were even promulgated. This paper was given at an international colloquium between Durham and Leicester Universities held in December 2010 in Leicester. It represents a British point of view and as such is very much welcome to the EWIV/EEIG/GEIE eJOURNAL which tries to stimulate debates and reflection between Europeans about transnational legal forms in the European Union.

This is a brief review of the applications of EEIG arrangements since their introduction in 1989 of UK through enabling legislation. The review aims to have particular applications to the workings of

- small and medium enterprises [SMEs],
- voluntary (and charitable) groups
- and Trade Unions.

It arises from an hypothesis that the sunk and recurrent (accounting and reporting) compliance costs of adopting such transnational operating arrangements tend to dissuade owner managers of SME's (and smaller charities) from **investing in their formation** (even if there would be operational and profit benefits from so doing) whereas larger voluntary and social enterprises (of which Trade Unions form a part) are more ready to spend 'administrative' budgets in the setting up and servicing of structures which facilitate dialogues and joint working/actions, across national boundaries.

Background

The paper seeks to review the impact of EEIGs since 1989 on the practices of SMEs and not-for-profit/charitable organisations [including Trade Unions] which trade or operate transnationally within the EU.

The intention is to determine whether the impacts of the enabling legislation and twenty or so years experience matches the then [1980s] very high hopes (a la Jean Monnet) for beneficial outcomes from the adoption of such transnational measures.

The eventual applications of such a review might include:

- whether those who advise the proprietors of SME's should indicate this is a legal structure within which they can beneficially operate, and that they should actively seek its adoption where appropriate to their commercial objectives;

- whether there has been any (notable) uptake amongst charities and with what impacts – such information then to be considered by policy makers and charity managers in contemporary economic and political operating climates;
- and/or whether or not the ‘sunk costs’ [eg the need for specialist taxation; accounting and legal advice] have made this a *cul de sac* accessible only to those with deep pockets and substantial operating scales.

The Historic Context

In the late 70s/early 80s in Europe there was much optimism within the EC. Enlargement had seen the Membership grow to 12 States, including Great Britain, and despite open scepticism, bordering on hostility, from the then UK Prime Minister - Margaret Thatcher - the secretariat and politicians from the core member states [including Germany and France] were highly optimistic that there would be other accessions, and that an even larger economic union would ensue and bestow enhanced economic and social activity to the benefit of citizens of the Member States.

In Great Britain the post-Falkland war euphoria was only just subsiding as the EC promulgated in 1985 the Regulation about EEIGs (for implementation but four years later in 1989). There was a climate in Britain of ‘Britain can do it [alone]!’ as a common view. This was however tempered by growing realisation, particularly amongst some politicians and advisory firms of accountants, lawyers and bankers, that ‘Europe’ was here to stay and afforded to them and their clients a significantly enhanced marketplace for goods and services.

The original tenets of the Treaties of Rome resonated in the ‘80s throughout the EC. These are summarised thus:

- the free movement of citizens between countries
- the free movement of goods
- the free movement of capital
- the free movement of services

The Treaty establishing the EEC affirmed in its preamble that signatory States were: *“determined to lay the foundations of an ever closer union among the peoples of Europe”*. In this way, the Member States specifically affirmed the political objective of a progressive political integration.

It is worth noting that in fact there are two sister pan-European Treaties, one pertaining to Steel and Coal [the European Coal and Steel Community – ECSC of July, 1952] and the other to matters pertaining to nuclear energy [the European Atomic Energy Community – ‘Euratom’ - promulgated contiguously with the customs union (the EEC) as the Treaties of Rome in March 1957].

In fact, in 1958 the brand new institution was (and still is) a *customs union*. As a consequence, the EEC is colloquially known as the "Common Market". The member countries agreed to dismantle all tariff barriers over a 12-year transitional period. In view of the economic success that freer commercial exchanges brought about, the transitory

term was shortened and in July 1968 all tariffs among the EEC States were abrogated. At the same time, a common tariff was established for all products coming from third countries outside the EEC.

Since those early days the ensuing 50 or so years have seen the (somewhat problematic, but seemingly inexorable) successive enlargements of the EU to the point now where at more than 500million citizens it is by population the third largest trading block in the world [after China and India].

One feature of the enlargement is the determination of the EC to smooth the way for firms in Member States to do business with a minimum of internal administrative and fiscal barriers. To this end was drafted and passed the instrument – Regulation 2137/85, by means of which post 1989 entities and natural persons may form supranational legal alliances [EEIGs] in the furtherance of common objectives. It is particularly worth noting that it is *not* the intention that such EEIGs should of themselves be profit generating vehicles, albeit they must produce annual accounts and may show operating surpluses which are then liable to taxation in accordance with the articles of a particular EEIG and the tax treaties pertaining to the loci of its participating members.

A Contemporary Overview: What is an EEIG?

The purpose of a European Economic Interest Grouping is to facilitate or develop the economic activities of its members by a pooling of resources, activities or skills. This will produce better results than the members acting alone. **It is not intended that the grouping should make profits for itself.** If it does make any profits, they will be apportioned among the members and taxed accordingly. Its activities must be related to the economic activities of its members, but cannot replace them. An EEIG must have at least two members from different Member States. An EEIG does not necessarily have to be formed with capital. Members are free to use alternative means of financing.¹

Interrogation of the EC website – both the Eurostat and EUROPA services – renders at first examination little data later than 1998 about the numbers and types of EEIGs which have been formed and registered since 1989. Further research has elicited much more comprehensive data which is tabulated later and is the subject of Commentary and Preliminary Conclusion.

However, in 1998 a document entitled:

“The EEIG: an instrument for transnational cooperation, ‘A practical handbook for SMEs, 2nd Edition ” [23-1998-00331-01-00-EN-TRO-00 (EN)]

published by the European Commission, Directorate for Enterprise Policy, confirms the veracity of initial impressions and recollections of the mid to late 1980’s that the regulations were designing **primarily** to aid and abet **SMEs** in their work. This document states the more than 800 EEIGs (involving more than ‘3,000’partners, 68% of which are or

are mainly SMEs) had been set up in the decade following adoption of the regulation by Member States. The document cites five reasons why Principals and Proprietors might wish to adopt an EEIG as an operational legal format. In summary these are:

Five good reasons for choosing the EEIG [taken from the handbook²: see later commentary on the nature of the language used]:

1 Transnationality: a Community vocation

The legal neutrality of the EEIG means that members are on an equal footing; this is very important in overcoming the fear of some members that others will be in a more favourable position because they are working in a more favourable legal environment.

An EEIG *must* comprise at least two ‘partners from two different Member States of the European Economic Area (currently Member States of the EU plus Liechtenstein, Norway and Iceland [see Art: 77 and Annex xxii]).

2 A genuine instrument of synergy

EEIGs may be formed by many types of ‘partners’ of any size - “provided that their activities or one of those activities can be considered to be of an *economic nature*, even if minimal or indirect [Regulation 2137/85 and Art: 3 of it]”

EEIGs may also be set up by natural persons in, for example, industrial, commercial, craft, agricultural, or professional activities or in other services.

The thinking appears to be that by encouraging the broadest membership EEIGs will draw on technical, financial and commercial skills which will be complementary and additive of high (intellectual) value to the interests of the members.

3 Flexibility: freedom and adaptability

An EEIG is set up by means of a (simple) written constitution without the need for a Notary (Public) [to witness it]. Said constitution is then registered with the appropriate registry in the ‘home’ state. An EEIG may be of limited or unlimited duration.

The balance sheet may be capitalised in cash, in kind or by skill [eg: know-how; patents; commercial or professional relations].

Uniquely in transnational company law, the (registered) address may be transferred from one Member State to another. This was not permissible in relation to any other national legal form governed by company law (however, other European legal forms which have emerged since then may be transferred as well).

4 Stability: legal capacity and reliability

EEIGs are, in part, stable because of their full autonomous legal capacity. Members act collectively and an EEIG has powers of negotiation and representation.

Third parties - including public bodies and authorities – need negotiate with and contract with only one (legal) person. All third parties are fully protected because members of an EEIG are required by the Regulation [2137/85] to offer unlimited joint and several liability for the debts of the EEIG.

5 Ancillary nature: the autonomy of members

The key difference between a grouping [an EEIG] and a company lies in the respective purpose of each:

- an EEIG's aim is to develop the economic activities (and capacities) of its members so that each in turn may improve their own results, whereas
- a company's aim is to make profits for itself.

Thus the activity of a grouping *must be* related to the economic activities of its members, but *must not* supplant or replace them. This means, in turn, that an EEIG's members retain, throughout their co-operation, a degree of independent legal and economic autonomy.

Examples of co-operation abstracted from the 1998 report are included at Appendix I to this paper. A selection of more interesting and contemporary named collaborations cited and sourced at random is given herewith:

- *EUROLAW* – a grouping of barristers in Paris, Madrid and Vienna
- *EuMTA* – European Medical Travel Alliance: working to improve patient mobility and their free choice of medical provider
- *TNC Partners* – a group of experienced international consultants in IT, technology, marketing and training excellence to the fisheries and aquaculture industries
- *RENFE and SNCF* – a *pact* to improve passenger services between Spain and France
- *EU-VRI* – the European Virtual Institute for Integrated Risk Management
- *BONUS EEIG* – Baltic Organisations' Network for funding Science. This is collaboration between ten research funding organisations which was formed in 2007. It fosters research funding co-operation and provides links to all relevant marine conventions and policies around the Baltic. Its current funding regime is the EU's 6th Framework programme ref: ERA-NET.
- *CONCORD EEIG* – a grouping of architects, quantity surveyors, valuers, structural and building services engineers, town planners and related disciplines in six autonomous firms in the UK and Ireland which was formed in 2007. Collectively there are offices in 25 locations and 370 staff. CONCORD describes itself a "a huge exercise in 'partnering'" which offers ISO 9001-1994 quality assured consultancy services to the UK property and construction market places. The EEIG is headquartered at Pendlebury, Manchester, England.

and, in Social Welfare:

- *Choroi Association EEIG* – Foundations, co-operatives and limited partnerships operating in six EU Member States have set up an EEIG in the area of music therapy for underprivileged children. The object is jointly to pursue training, research and marketing activities
- *Identität-EEIG* – Several social agencies have established an international mutual support and information network for the long-term unemployed

Commentary

It is clear that the intended effect of the Regulation has to some extent been achieved. There are EEIGs, and some are focused and thriving. Community enlargement to a current 27 Member States has brought an additional series of talent pools to what was a Community of 12 at the time of the Regulation. The ‘new blood’ includes those with greater traditions of self-reliance [entrepreneurship] and self-determination particularly in relation to such matters as economic activity. States such as the Czech Republic which have been and regard themselves as “the *crossroads* of Europe” are temperamentally inclined to engage in transnational activities, albeit with carefully chosen partners (there are deep and strongly held views about the undesirability of working with some neighbours in the light of historic experiences - some as recent as WW II). It is interesting to note that the number of EEIGs formed to date in Czech is but *one*.

Given the language of many official documents and reports, it is also clear that the EC is not neutral in its view of the desirability and benefit to collaborators of adopting the EEIG format for transnational collaboration. For example, the 1998 handbook speaks of: “Five good reasons.....etc”. Current EC guidance in relation to public procurement explicitly cites the EEIG as a preferred structure for the negotiation and letting of contracts by public bodies [not just for the Commission itself, but public authorities in all 27 Member States]. Interestingly, too, is that the EEIG format pertains not just in the EC, but in the EEA. A more general comment about the style which is evidenced in the Commission’s language is that such headings as:

“Transnationality: a Community vocation”; “.....synergy”; “Flexibility, freedom and adaptability” “.....legal capacity.....”; and, “Ancillary nature: the autonomy of members”

seem to speak to bureaucrats, administrators and lawyers rather more than does it to owner managers of small and medium sized firms. The language still echoes that of the founding fathers of the EU, rather than speaking in a voice which is immediately accessible and useful to busy business owners. It is the language of idealism and exhortation rather than that of pragmatic action.

In this Regulation we have an example of the EC seeking to encourage collaborations and alliances. Clearly, there is evidence, (for example the EuroLaw and Concord EEIGs) that professionals from the same and from complementary disciplines are putting effort and resources into joint collaborations, despite significant sunk costs [cf: “a huge effort in partnering” CONCORD EEIG].

One of the more anomalous situations emerging from such an enthusiastic Community measure and its associated Regulation is that there could be situations in which lobby and pressure groups avail themselves of the freedoms associated with an EEIG and then – either consciously or inadvertently – transgress or circumvent other Regulations which are aimed at preventing, for example, anticompetitive practices. The Competition Law

provisions are comprehensively covered in Chapter X in the 2nd edition of the Handbook. Some serious consideration to the dangers, pitfalls and precautionary measures is evidenced therein. Specifically, there is reference to Article 85 ss1 and 3; the Merger Control Regulations; Articles 92 & 93 of the Treaty of Rome; and, to the statutory exemptions which fall outside the scope of 85/1. [See Appendix 2 for transcript]. In practice, because the official definitions of S&M Enterprises [OJ L 107 P4] define the scale of an enterprise by reference to its balance sheet value and numbers of employees, then most small and medium enterprises will be exempted from the scope of prohibitory Regulations which pertain to anticompetitive practices – even when working in concert one with another.

Table 1: Data emerging at the final research stage leads to the following: totals of registrations by country 1989 to 2010 [16.4.2010]:

Country EC plus EEA:	Totals: [1989 to 2010]	
<i>UK</i> ^α	204	^α see Table 2 [below] Pop:62.0m
<i>France</i>	281	Pop:64.7m
<i>Denmark</i>	5	
<i>Czech Republic</i>	1	
<i>Italy</i>	173	Pop:60.4m
<i>Austria</i>	33	
<i>Belgium</i> [°]	451	[°] of which more than 85% are in Bruxelles. Pop:10.8m
<i>Germany</i>	309	Pop:81.7m
<i>Estonia</i>	1	
<i>Spain</i>	190	Pop:46.1m
<i>Finland</i>	3	
<i>Liechtenstein</i>	1	EEA Member
<i>Greece</i>	15	
<i>Hungary</i>	4	
<i>Ireland</i>	11	
<i>Lithuania</i>	3	1 st in 2006
<i>Luxembourg</i>	75	Pop:0.5m
<i>Latvia</i>	1	
<i>Malta</i>	1	
<i>Netherlands</i>	193	Pop:16.6m
<i>Poland</i>	1	
<i>Portugal</i>	31	
<i>Romania</i>	1	
<i>Sweden</i>	28	
<i>Slovakia</i>	4	
<i>Bulgaria</i>	-	
<i>Cyprus</i>	-	

Slovenia	-	
Norway	-	EEA Member
Iceland	-	EEA Member
TOTAL: Σ:	2193	<i>Note that 524 out of 2193 registrations are in Be and Lx with a combined pop of circa 11.3m out of a total EC pop of 500.0+ m. This represents 23.8+% of the total registrations to date.</i>

Table 2: UK – longitudinal analysis of registrations 1989 to 2010:

Year	Registrations	Reg. number band
2010	2	203-204
2009	1	202
2008	11	193-201
2007	3	188-190
2006	2	186-187
2005	3	183-185
2004	2	181-182
2003	7	174-180
2002	14	160-173
2001	7	153-159
2000	5	148-152
1999	10	138-147
1998	9	129-137
1997	35	98-128
1996	7	91-97
1995	26	74-90
1994	14	60-73
1993	16	43-59
1992	20	23-42
1991	11	12-22
1990	6	5-11
1989	4	1-4

Conclusions

EEIGs have become an established, if niche, element of the EC's determination to set up structures which will, in its view, render more level, accessible and open the playing fields for small and medium sized enterprises across the EU, and indeed the EEA.

It appears that the original enthusiasm, support and dissemination activities in the decade following adoption of the Regulation are in stasis. After the initial flush of EEIG registrations (circa 800 in the first 9 years growing to 1,100 by 2001 and now only some 2193 after 20 years) there appears to have been a slowing of the rate of new registrations. This absolute number is miniscule in relation to the total number of SMEs in the EEA (GB alone has more than 4,000,000; and the EU/ETA in excess of 25 millions, which represents

99% of all EU/ETA trading entities. These entities between them are estimated to employ more than 75 million persons).

It is worth noting that the EC promulgated a new SME definition which took effect on 01/01/2005. According to this definition firms are categorised as:

Classification	Staff:	Sales:	Balance sheet:
Micro enterprises:	<10	≤€2million	≤€2million
Small enterprises:	<50	≤€10million	≤€2million
Medium-sized enterprises:	<250	≤€50million	≤€43million

Additionally was introduced the concepts of *autonomous*; *partner* and *linked* enterprises. This level of sophistication does not sit easily with colloquial usages of the term SME, nor with the definitions which have been historically [and variously] applied and adopted by individual Member States in the administration of their own taxation and customs & excise affairs, sometime through custom and practice arising over many prior centuries from mediaeval times.

The nature of the firms seeking to collaborate (EEIG ‘members’) is very varied. There are many professional groupings and examples of extremely large enterprises [cf: railways undertakings] which adopt the EEIG as a chosen – and, seemingly very apposite - mechanism by which specific initiatives can be managed. These initiatives do seem to be indeed ancillary to their core business activities [though it is arguable that the improvement of passenger (railway) services between France and Spain might be regarded by some as a core business function of the two State Railways!].

In the light of the above data there is a suspicion that EEIGs serve administrative and commercial [eg public procurement] purposes of the European Commission itself. Given the comparatively miniscule uptake by firms/entities of any size (at an average of approximately 200 per annum since the Regulation was introduced) when compared with the total EU/EEA stock of firms, the variance of outcome from rhetoric is marked.

There is as yet no evidence to support the author’s founding hypothesis that the costs of administration act as a deterrent to business principals. They may or they may not. It could be that the language of the propaganda is too abstruse and messianic to properly engage with the busy owner-manager. Or there may be just little appetite for formalising that which can go on informally without the need for a ‘constitution’ and even the light-handed registration processes which are explicit in the formation of an EEIG.

There is it seems scope for further and more detailed examination of the definition of SME and the EEIG topic and its current manifestations and very limited adoption and usage within the EU.

Such research could examine the legal protocols upon which each Member State bases its administration of its own SME stock of firms, and highlight any inconsistency between the adoption of the EU framework and colloquial and contemporaneous practice(s). Such research could seek to examine whether the SME definition inhibits or enhances the operating climate for SME's and to what extent the EEIG regulations have aided or impeded transnational trading.

APPENDICES:

Appendix I

EEIGs formed solely by SMEs²

Craft sector:

☐ ☐ Various craft businesses in Ireland and Northern Ireland have formed an EEIG to promote and sell handicraft products from their region.

Trade and Distribution:

☐ ☐ SMEs from six Member States have formed an EEIG for joint purchasing and the mail order distribution of books and artistic objects.

☐ ☐ A grouping of SMEs in the children's toys sector, called LUX-TOYS, has also been formed for the purpose of joint purchasing of toys and games.

Construction sector:

☐ ☐ A group of small and medium-sized consulting engineers in the construction sector have setup an EEIG to pool resources such as know-how, marketing, etc., in the face of increasing competition from large engineering firms.

Transport:

☐ ☐ Various medium-sized carriers specialising in the transport of liquids have formed a grouping for the coordination of joint transport and mutual assistance provided by their international service network.

Manufacturing:

☐ ☐ An EEIG composed of medium-sized car parts manufacturers in Europe succeeded in remaining one step ahead of the competition through technical and economic cooperation in a declining car market.

☐ ☐ Several SMEs producing varnishes, paints and inks have set up an EEIG in order to form a united front in negotiations of raw material procurement conditions.

Consultancy:

☐ ☐ A vast number of small and medium-sized law firms has grouped together in an EEIG to pool their expertise and provide mutual assistance for the benefit of their international clients. They organise conferences, carry out joint lobbying and share an international database.

Financial services:

☐ ☐ Five SMEs working in the area of risk capital have formed an EEIG to establish a network of local financial agencies in southern Europe in order to put together co-financing packages for transnational projects and to improve their information and commercial and industrial partner searching services.

EEIGs formed largely by SMEs

Transport:

☐ ☐ A grouping of European transport and removal companies, mostly SMEs, coordinates and facilitates international transport and removals.

R&D:

□□Thirteen enterprises, mostly SMEs working in the field of bio-fuels, have formed an EEIG to develop joint research and development activities.

Agriculture:

□□French, Italian and German enterprises, mostly SMEs, have formed an EEIG to create a castor oil plant production sector in Europe.

□□SMEs from four different Member States have formed an EEIG, in partnership with two research centres, in the area of sorghum processing for paper production.

□□Ten enterprises, mostly SMEs active in the area of silkworm breeding, have formed the EEIG “EUROSILK” in order to establish a European network in the sector. They have worked on major projects to establish silkworm breeding in developing countries such as Colombia.

EEIGs working for SMEs

□□French, German and Belgian SME stock markets have linked up in an EEIG to form a European network of stock markets aimed at promoting synergy by harmonising rules and regulations, integrating commercial and technical activity and carrying out common marketing.

□□An EEIG brings together several European regional authorities, experts and universities in a forum which is aimed at stimulating teleworking and generating new kinds of small businesses.

□□More than eleven Arbitration Chambers from four different countries are working together to enhance arbitration for SMEs in cross-border disputes.

EEIGs with mixed participation**Service sector:**

The liberal professions in particular have already made extensive use of the EEIG framework. Many professional groupings have been formed between lawyers, architects, consultants or engineers in order to pool their resources.

Consultancy:

□□The services provided by the numerous consultancy EEIGs range from environmental audits to accounting, strategic and financial management or public relations.

□□Several EEIGs formed by architects and engineers enable them to exchange and pool professional know-how in order to carry out cross-border contracts and to promote their members' activities at European level.

Financial services:

It seems that the EEIG also provides an exemplary framework for cross-border cooperation in financial services:

□□Cooperation schemes between savings banks from nearly all the EU Member States have teamed up in an EEIG to provide their clients with a uniform package of cross-border services.

□□European credit institutions have used an EEIG jointly to finance infrastructure projects.

□□Several European financial institutions have set up an EEIG to join forces in investing in projects in developing countries.

□□Several insurance companies specialising in the construction sector have created an EEIG in order to offer transnational insurance advice and assistance to their contractors.

Trade and Distribution:

☐ ☐ French and Belgian traders in heating and refrigeration materials have established an EEIG to carry out joint research into new products and improve their purchasing policy by establishing a common purchasing and supply infrastructure.

☐ ☐ Several EEIGs are working in the area of pharmaceutical distribution.

Tourism sector:

☐ ☐ A chain of hotels is using the EEIG formula to promote their hotels throughout Europe.

Agriculture:

☐ ☐ A number of associations of fruit juice manufacturers has created a framework to harmonise and implement quality control of fruit juices and nectars on the EU market.

☐ ☐ Several French, Spanish and Portuguese banana producers have linked up to represent their interests with the European institutions.

Aquaculture:

☐ ☐ By creating an EEIG, Belgian, French, Spanish and British maritime organisations have joined forces to ensure security at sea and to intensify the prevention of sea water pollution.

Technology:

☐ ☐ Various research institutions, engineering and consultancy firms as well as professional associations use an EEIG for collecting and disseminating scientific, economic and general information on environmental issues by means of an interactive CD-ROM.

☐ ☐ Several companies in the software industry have joined forces in an EEIG to develop a standard programming language.

Culture and education:

☐ ☐ More than 480,000 authors, musicians and artists oversee the protection of copyright by using an EEIG to defend their interests at international level.

☐ ☐ Educational institutions grouped in an EEIG have set up a mobility scheme for students and teachers throughout Europe.

☐ ☐ An EEIG enables coordination of a project offering a multimedia information system describing the European cultural heritage.

(Semi) public sector

☐ ☐ Chambers of Commerce are cooperating in an EEIG to enhance cross-border trade and to implement common economic development measures in a specific region.

☐ ☐ Five neighbouring regions in Belgium, the United Kingdom and France have achieved considerable progress in areas such as strategic planning, transport, economic development, tourism, training and the protection of the environment.

APPENDIX II

EC exemptions vis-à-vis anticompetitive measures and Regulations / Table 3

- List of types of agreement that do not, in principle, fall within the scope of Article 85 of the EEC Treaty.

(OJ C 75 of 29 July 1968)

☐ ☐ An exchange of opinions or experience

☐ ☐ Joint market research

☐ ☐ The joint preparation of statistics and calculation models

☐ ☐ The joint carrying-out of comparative studies of enterprises or industries

- ☐ ☐ Cooperation in accounting matters
- ☐ ☐ Joint provision of credit guarantees
- ☐ ☐ Joint debt-collecting associations
- ☐ ☐ Joint business or tax consultant agencies
- ☐ ☐ The joint implementation of R&D projects
- ☐ ☐ The joint placing of R&D contracts
- ☐ ☐ The joint sharing-out of R&D contracts among participating enterprises
- ☐ ☐ The joint use of production facilities and storing and transport equipment
- ☐ ☐ The joint execution of orders (provided that the participating enterprises are not in competition with each other as regards the work to be done)
- ☐ ☐ Joint selling arrangements
- ☐ ☐ Joint after-sales and repairs services (provided the participating enterprises are not competitors with regard to the products or services covered by the agreement)
- ☐ ☐ Joint advertising
- ☐ ☐ Use of a common label to designate a certain quality, where the label is available to all competitors on the same conditions

For the agreements listed, it is not necessary to obtain negative clearance from the Commission. However, when it is doubtful whether in an individual case an EEIG restricts competition or if an agreement, in the view of the members, does not restrict competition and is not listed here, members are free to apply for negative clearance from the prohibition set out in Article 85 of the Treaty according to Article 2 of Regulation 17/62.

REFERENCES and BIBLIOGRAPHY

¹ Steinbeis 2010: Advanced Risk Technologies: ‘What is an EEIG?’

² CEC 1996: “The EEIG: A practical handbook for SMEs 2nd Ed.” pp12/96 to 15/96 – adapted by the Author, May 2010.

³ Libertas – European Institute GmbH, Stuttgart: “List of all EEIG(s) – in all EU – and EEA – Countries to: 16.4.2010. Tabulated from raw data by the Author, May 2010.

¤ European Commission 2003: “The new SME definition User guide and model declaration”. EN NB-60-04-773-EN-C 92-894-7909-4

EWIV mit Sitz oder Partnern in Italien: Besonderheiten in Recht und Steuern

Das Beispiel des norditalienischen Trentino: Warum nicht kooperieren?

Alessio Bartolacelli

Dr. Alessio Bartolacelli ist Lehrbeauftragter und Universitätsforscher an der Universität Trento/Italien. Derzeit ist er für ein Marie-Curie-Projekt im Rahmen des Forschungsrahmenprogramms der EU zum Thema EWIV und EVTZ in Grenzregionen für die Universität Trento und die Autonome Provinz Trento tätig, in Verbindung mit dem Europäischen EWIV-Informationszentrum. Auf dem EWIV-Workshop in Berlin vom März 2013 hielt Dr. Bartolacelli den hier wiedergegebenen Vortrag.

Zweck dieser kurzen Intervention ist es, Ihnen einige Fakten mitzuteilen über das italienische Recht, das die Errichtung von EWIV bestimmt, ebenso Einiges über die Kosten einer solchen Errichtung, und ebenso einige Hinweise über die mögliche Errichtung in der italienischen Grenzregion zu Österreich Trentino-Alto Adige, also der zu Deutschland nächstgelegenen Region.

Das italienische EWIV-Einführungsgesetz oder Decreto legislativo (d.lgs.) 240/1991 ist die Ergänzung der EU-Verordnung zur EWIV 2137/1985 Obwohl besondere Normen zu verschiedenen Themen dort zu finden sind, bleibt die Frage unbeantwortet, ob die EWIV in Italien mit Rechtspersönlichkeit ausgestattet ist. Hierfür ist üblicherweise unbestritten, dass Vereinigungen, wie auch in Deutschland der Fall, ohne Rechtspersönlichkeit sind, aber sie haben eine sogenannte "erhöhte rechtliche Subjektstellung, das heisst Vereinigungen können Verpflichtungen übernehmen, Partner von Verträgen sein, aber sie sind nicht völlig unabhängig, wirtschaftlich gesprochen, in der Art und Weise, die bereits angesprochen wurde.

Die Gründung ist äusserst einfach: die Mitwirkung eines Notars ist **nicht** erforderlich für die Errichtung eines EWIV-Vertrags in Italien oder für die Veränderungen des Vertrags; ein einfacher schriftlicher Vertrag genügt für die Errichtung und Registrierung der EWIV. Was die Information der Öffentlichkeit angeht, ist es wichtig zu unterstreichen dass in einer EWIV mit Sitz in Italien der Direktor die Pflicht hat, die Registrierung vornehmen zu lassen (Art. 6, 7 und 10 der EU-Verordnung). Er muss auch die entsprechenden Informationen an die italienische *Gazzetta Ufficiale* geben, die dann das EU-Amtsblatt S informiert. Diese Pflicht obliegt dem Direktor und nicht dem Handelsregister. Ein grosser Unterschied: In Deutschland ist das Register Sache des Registergerichts, also dem zuständigen Amtsgericht, und in Italien macht dies die Handelskammer der Provinz. Da aber eine Vereinigung erst dann existiert, wenn sie eingetragen ist, und es keine bedeutenden Strafen für Direktoren gibt, die ihre Pflicht zur Information der Amtsblätter verletzt haben, ist eine vollständige Information der EU-Öffentlichkeit nicht immer automatisch sicher.

Ein grosser Unterschied zu Deutschland ist der Folgende: Direktoren oder **Geschäftsführer einer italienischen EWIV können auch juristische Personen sein**, die einen für die Vertretung der EWIV Verantwortlichen ernennen müssen. Diesen treffen die gleichen Pflichten und Verantwortlichkeiten wie eine natürliche Person als Geschäftsführer.

Der Fall der automatischen Beendigung der Mitgliedschaft, entsprechend Art. 28 der EU-Verordnung, wird vorgeschrieben durch italienisches EWIV-Recht nach dem

Einführungsgesetz, wenn eines der Mitglieder als insolvent erklärt wurde. Betreffend Buchhaltung hat ein EWIV-Direktor die gleichen Verpflichtungen wie der Direktor einer Partnerschaft und muss zusätzlich Jahresabschlüsse vorschlagen, die von den Mitgliedern binnen vier Monaten nach Ende eines Geschäftsjahrs gebilligt werden müssen.

Im Falle der Beendigung einer EWIV sind ebenfalls die Regelungen wie bei einer Partnerschaft anzuwenden. Ebenso bringt ein Gerichtsbeschluss, die die Nichtigkeit einer EWIV erklärt, auch die Ernennung eines Liquidators.

Das italienische Einführungsgesetz, also D.lgs. 240/1991, bezieht sich im Falle der Insolvenz einer Vereinigung auf Art. 151 des italienischen Insolvenzgesetzes. Diese Norm wurde aber durch eine Reform dieser Legislation in 2006 widerrufen, so dass es nicht ganz klar ist, welche Vorschriften anzuwenden sind im Falle einer Insolvenz. Man muss hierzu sagen, dass eine Insolvenz einer EWIV wegen der gesamtschuldnerischen Haftung eher hypothetisch ist und nur dann anzuwenden, wenn seitens der Gläubiger darauf verzichtet wird, gegen die mithaftenden Mitglieder vorzugehen. Deshalb gibt es auch in der ganzen EU bisher wohl noch keine Insolvenz einer EWIV.

Zum Kapitel Kosten ist zu sagen: Nachdem eine Vereinigung keine spezifischen Beiträge ihrer Mitglieder braucht, können Kosten in zwei Arten aufgeteilt werden:

Zunächst kann man von niedrigeren Gründungskosten ausgehen, nachdem kein Notar erforderlich ist, um etwa einen Vertrag zu entwerfen oder eine Eintragung zu beurkunden. Dennoch muss man unterstreichen, dass vor allem für grössere Vereinigungen und/oder wenn grosse wirtschaftliche Interessen betroffen sind, es absolut anzuraten ist, die Ratschläge eines professionellen Rechtsberaters einzuholen. Mehr Kosten können jedoch in den Gebühren für die Registrierung und ihre Erhaltung gefunden werden; ein jährlicher Betrag von etwa 200 EUR muss für das Handelsregister reserviert werden, um die Registereintragung aufrecht zu erhalten. Im Augenblick der Errichtung ist ein Betrag von 120 EUR für "diritti di segreteria", von € 65 für "imposta di bollo" (Stempelsteuer), und von € 168 für "imposta di registro" fällig, insgesamt also € 353 müssen gezahlt werden (nämlich 185 € an das Handelsregister), und ans italienische Finanzamt (nämlich 168 €). Der gleiche Betrag fällt an jedes Mal, wenn eine Änderung des Vertrags eingetragen werden muss, einschliesslich Beschlüsse wie Beendigung der Tätigkeit und Entfernung der Eintragungen aus dem Handelsregister. Ein kleinerer Betrag wird fällig bei der Vorlage der Jahresabschlüsse: nur 90 € für "diritti di segreteria" (also quasi Schreibkosten), und 65 € für "imposto di bollo", also für Stempelsteuern. Was die jährliche Gebühr für das Handelsregister angeht, die ab dem zweiten Jahr anfällt, wird dies bestimmt durch die Einnahmehöhe (also den Umsatz) der EWIV im vorausgehenden Jahr.

Zum zweiten, als Anwendung des Transparenzprinzips, das die EWIV bestimmt, sind keine direkten Steuern fällig, auch nicht für in Italien ansässige EWIV. Die EWIV ist dennoch mehrwertsteuerpflichtig, und Beiträge sind dies ebenfalls. Jeder Profit, der von der Vereinigung stammt, muss ferner bei den Mitgliedern besteuert werden, auch wenn er nicht ausbezahlt wurde.

Nun einige Informationen über die Verteilung von EWIV in Italien. Bis Dezember 2011 waren 211 EWIV registriert. 82 von ihnen müssen als inaktiv betrachtet werden, da sie keine Bilanz oder Jahresabschlüsse abgegeben hatten während der letzten drei Jahre. 81 der übrigen 129 EWIV (63 Prozent) können in drei grossen Sektoren untergebracht werden:

- Immobiliensektor (15);
- professionelle Aktivitäten (Rechts- und Steuerberatung, juristische Dienstleistungen, Forschung & Entwicklung, andere: 52);
- Unterstützungsdienstleistungen für Unternehmen (14).

Unter geographischen Verteilungsgesichtspunkten gibt es in Lazio (also der Region von Rom) 79 EWIV. Es ist einfach daraus zu schliessen, dass die zweite Region für registrierte EWIV die Lombardei ist, also Milano, mit 34 Vereinigungen; es folgen Piemont (Turin) und die Toskana (Florenz) mit jeweils 17 EWIV; dann das Veneto und die Emilia Romagna (je 9), Sizilien und Campania (je 8) und Trentino-Südtirol mit fünf.

Wenn ich über die letzte Region Trentino-Südtirol sprechen darf, ist es äusserst interessant, dass bei allen Geschäftsaussichten für zukünftige EWIV vor allem deutsche Unternehmen und Freiberufler sich für diese Region interessieren. Vielleicht ist dies auch bedingt durch die landschaftliche Schönheit der Region?

Bei der transnationalen Natur einer EWIV scheint es sehr wichtig zu sein, dass ein intensiver gemeinsamer kultureller Hintergrund zwischen den Mitgliedern gefunden wird, der nicht immer leicht in den Mitgliedstaaten der EU gefunden werden kann. Dies Letzteres ist aber nicht zutreffend für Trentino-Südtirol gegenüber den deutschsprachigen Nachbarländern. Auch gibt es nirgends in Italien so viele Unternehmen, in denen jemand auch Deutsch spricht wie in Südtirol (sowieso) und im Trentino.

Insbesondere bietet das Trentino etliche Möglichkeiten für viele Aktivitätsfelder. Im Tourismus zum Beispiel zeigen wirtschaftliche Daten, dass wenn wir die Hotel-/Pensionen-/Camping-Kapazitäten einer Fläche von Rovereto/Gardasee und Trento bis Klagenfurt/Kärnten - Österreich einerseits, und bis Schwaben (also den Regierungsbezirk Augsburg) in Deutschland andererseits bedenken, dann finden wir, dass dieses Territorium die grösste Tourismusfläche der ganzen EU beheimatet. Es gibt im Bereich Venedig/Triest/Slowenien sowie im Allgäu/Tirol auch schon EWIV, die auf touristische Dienstleistungen spezialisiert sind. Überhaupt ist dies eine bewährte Fläche der Kooperation, wie wir von einigen anderen EWIV in anderen Regionen wissen (z. B. Eifel / Belgien). Wenn man in diese grosse Fläche ein Netzwerk oder mehrere von touristischen Aktivitäten und Angeboten bündelt, kann dies eine Schlüsselbranche für den kraftvollen Ausbau eines integrierten Wirtschaftssystems werden. Solch ein Ergebnis kann erzielt werden durch EWIV oder auch Europäische Verbünde für territoriale Zusammenarbeit (EVTZ): sowohl private (Einzelunternehmer, Gesellschaften, Freiberufler) wie auch öffentlich-rechtliche (Gemeinden, Provinzen, Regionen, Länder) Organisationen und Körperschaften können ein Netzwerk errichten, um die Kooperation zur Implementierung von Infrastrukturen, von gemeinsamen touristischen Angeboten, für Themenstrassen (z. B. Römerstrasse, Weinstrasse etc.) mit Übernachtungen, für Transportdienstleistungen und so weiter zu erleichtern. Eine derartige Hypothese erfordert eine starke grenzüberschreitende Basis.

Wir wissen aber auch, dass, wenn man das Tätigkeitsfeld Kooperation betrachtet, so ein Sektor ein Schlüsselthema für die Wirtschaft im Trentino ist, allgemein für alle Grenzregionen in Europa. Das Verhältnis von kooperativen Gesellschaften (also Genossenschaften) in der Provinz Trento zur Zahl der Bevölkerung zeigt auf, dass man mit mehr als 40% rechnen muss (41,39%), während nach den Daten der Internationalen Kooperativenallianz die maximale Zahl weltweit in den am besten ausgestatteten Regionen der Welt zwischen 30 und 35 % beträgt. Auf einer italienischen nationalen Basis hat das Trentino-Alto Adige also die höchste Zahl von Kooperativen pro Einwohner. Der Kooperationsgedanke von Genossenschaften nach aussen gerichtet kann nur z. B. in einer EWIV liegen, eventuell auch in einer S.C.E., allerdings de facto dies nur selten. Es gibt alle Arten von Unternehmensausrichtungen in diesem Teil des italienischen Nordens, und wenn man diese Zahlen betrachtet, finden Sie, dass in Italien und speziell im Trentino eine gutes Umfeld besteht, in dem es möglich ist, eine effektive Internationalisierung auch deutscher Unternehmen und Aktivitäten weiter zu führen oder zu starten. Beispielsweise wenn es darum geht, von einem grenznahen Ort, wo Deutsch eine gewisse Rolle spielt, den gesamten italienischen Markt zu bearbeiten.

Rechtsanwalt Rolf Clement, Hamburg¹

(A) Allgemeine rechtliche Aspekte

Der Umstand, dass die Einführung der Europäischen GmbH kürzlich für Jahre zurückgestellt wurde, lenkt den Fokus auf eine andere – die älteste – Europäische Gesellschaftsform, nämlich die Europäische Wirtschaftliche Interessenvereinigung (EWIV).

Die EWIV wurde gemäß EU-Verordnung Nr. 2137/85 vom 25. Juli 1985 für damals sämtliche Länder der EWG unmittelbar geltendes Recht. Im Zuge der Erweiterung und rechtlichen Neustrukturierung in Europäische Union ist die EWIV-Verordnung unmittelbar geltendes, übernationales Recht im gesamten Europäischen Wirtschaftsraum (*der EWR besteht aus den EFTA-Mitgliedstaaten Island, Liechtenstein, Norwegen – mit Ausnahme der Schweiz – und die EU-Mitgliedstaaten, Belgien, Bulgarien, Dänemark, Deutschland, Estland, Finnland, Frankreich, Griechenland, Irland, Italien, Kroatien, Lettland, Litauen, Luxemburg, Malta, Niederlande, Österreich, Polen, Portugal, Rumänien, Schweden, Slowakei, Slowenien, Spanien, Tschechien, Ungarn, Vereinigtes Königreich und Zypern*).

1. Die EWIV ist selbst unter Juristen und Steuerberatern weitgehend unbekannt; sie führt mit ca. 320 Registereintragungen in Deutschland und ca. 1.900 in der gesamten EU (*siehe Tabelle des Europäischen EWIV-Informationszentrums, lfd. Stand; LIBERTAS Workshop vom 15. März 2013, ständig aktualisiert unter www.ewiv.eu*)² ein "relatives Schattendasein".

Als der Autor vor einigen Jahren Mahnbescheide für eine von ihm betreute EWIV beim Zentralen Mahngericht in Uelzen, zuständig für Niedersachsen, beantragte, musste er erfahren, dass die EWIV als Europäische Rechtsform im Formularwesen der Mahngerichte nicht vorzufinden war. Erst eine Intervention bei der Direktorin des Zentralen Mahngerichtes Uelzen führte dazu, dass bei der wenig später folgenden Sitzung der Länderkommission die EWIV in das Formularwesen sämtlicher zentralen Mahngerichte eingearbeitet wurde.

Bemüht man das Google-Wissen, so trifft man auf Kernaussagen wie *sehr flexible Rechtsform* und *steuerlich gestaltungsfreundlich*, um dann recht bald von der – zumeist unreflektierten – *gesamtschuldnerischen Haftung der Mitglieder* abgeschreckt zu werden.

Hier sei nur angemerkt, dass die tatsächlich bestehende, jedoch subsidiäre Haftung der Mitglieder für Verbindlichkeiten der EWIV durch den Abschluss einer Management-Versicherung, die die Mitglieder für Fehlentscheidungen der Geschäftsleitung einer EWIV hinreichend absichert, neutralisiert werden kann. Abgesehen davon gibt es auch zahlreiche weitere Möglichkeiten zur Haftungsminimierung. Unter anderem stellt sich die

¹ Der Autor ist europarechtlich erstmals in Erscheinung getreten durch einen Beitrag in „Die Aktiengesellschaft“, Zeitschrift für das gesamte Aktienwesen, Nr. 11/1972, S. 343, mit dem Beitrag „Probleme der Europäischen Aktiengesellschaft, Ergebnisse eines Seminars an der Universität Hamburg, zusammengestellt von Rolf Clement, Uta Fortdran, Uwe Müller, Bernhard Wanske, Hamburg“.

² Hier müssen ca. 15-20% an "Dunkelziffer" hinzugesetzt werden (Nicht- bzw. verspätete Meldungen durch nationale Handelsregister; Verzögerungen bei der Eintragung usw.)

Frage einer Haftung der EWIV für Kapitalgesellschaften (z. B. deutsche UG) oder Vereine ohnehin kaum bzw. nicht.

2. Obwohl man bei der EWIV von einer Europäischen Gesellschaftsform spricht, ist sie mehr eine Rechtsform *sui generis*. Insbesondere ist sie im eigentlichen Sinne keine Gesellschaft. Nr. 5 der Beweggründe (Präambel) führt aus:

„Die EWIV unterscheidet sich von einer Gesellschaft hauptsächlich durch ihren Zweck ... (wird weiter ausgeführt).“

Müller-Gugenberger/Schotthöfer (*Kommentar „Die EWIV in Europa“, 1. Auflage 1995, mit ausgezeichnete Materialiensammlung*) führt auf Seite 343 aus:

„Die EWIV gilt in Deutschland entgegen dem missverständlichen 5. Erwägungsgrund der EG-VO als Personenhandelsgesellschaft;
dies stellt § 1 S. 1 2. Halbs. des EWIV-AG klar.“

Zum einen kann der Autor nicht erkennen, warum der 5. Erwägungsgrund der EU-VO missverständlich sein soll. Zum anderen heißt es auch in der englischen bzw. französischen Version der Verordnung unmissverständlich:

„Whereas grouping differs from a firm or company principally in its purpose, ...“

„Considérant que le groupement se distingue d’une société principalement par son but, qui est seulement ...“

Vielmehr dürfte die EWIV mehr als eine Mischform mit Elementen eines Vereins und einer Personengesellschaft zu qualifizieren sein.

Steuerlich wird die EWIV als sog. Hilfgesellschaft angesehen, für die § 182 Absatz 2 AO gilt (*FG München, Urteil vom 30. April 2013, 13 K 1953/10*).

3. Der Sitz der EWIV ist der Ort, an dem sich ihre Hauptverwaltung befindet, oder der Ort, an dem eines ihrer Mitglieder seine Hauptverwaltung hat. Eine Sitzverlegung ist innerhalb der EU jederzeit und unkompliziert möglich (*Artikel 12 und 13 der Verordnung*). Dabei kann der statuarische Sitz durchaus vom Verwaltungssitz abweichen. In diesem Zusammenhang ist zu bemerken, dass es zu einigen grundsätzlichen Änderungen bezüglich Register-Sitz und Verwaltungs-Sitz einer Gesellschaft gekommen ist. So besteht z.B. bei der GmbH im Hinblick auf die Sitzwahl nunmehr vollkommene Wahlfreiheit Diese Wahlfreiheit resultiert aus der Aufhebung von § 4 a Absatz 2 GmbHG durch das MoMiG (*Gesetz zur Modernisierung des GmbH-Rechts und zur Bekämpfung von Missbräuchen*) vom 23.10.2008 (BGBl. I 2008, S. 2026).

Mit der Aufhebung des § 4 a Absatz 2 GmbHG wird der GmbH freie Satzungssitzwahl im Inland gewährt. Gleichzeitig ist damit die Befugnis verknüpft, den Verwaltungssitz vom Satzungssitz abzukoppeln und beispielsweise im Ausland zu unterhalten. So kann die deutsche GmbH ihre gesamte Geschäftstätigkeit im Rahmen einer ausländischen Zweigniederlassung ausüben, während umgekehrt ausländische Gesellschaften die GmbH für ihre Unternehmenstätigkeit wählen können (*Siehe den vom Autor erstrittenen Beschluss des OLG Rostock vom 20.12.2012, 1 W 38/12, HRB 2308 Fall: 4 AG Stralsund, mit ausführlicher Begründung und Verweis auf umfangreiche Kommentarliteratur*).

4. Auch das deutsche Registerrecht passt sich offenbar neuen Entwicklungen auf europäischer Ebene an – jedenfalls soweit es um die Eintragungsfähigkeit von Satzungsänderungen geht. So stand kürzlich die Aufnahme einiger spanischer Unternehmen als neue Mitglieder einer vom Autor betreuten EWIV an. Das Amtsgericht Charlottenburg führt hierzu aus:

„Im Hinblick auf die Anmeldung der Änderung des Gründungsvertrages wird mitgeteilt, dass dieser entgegen der Regelung in Art. 7 Satz 2 lit. a EWIV-VO m. Art. 39 Abs. 1 S. 1 EWIV-VO nicht zu hinterlegen ist, weil diesbezüglich eine

Eintragung nach deutschem Recht nicht vorgesehen ist (Krafka/Kühn, Registergericht, 9. Aufl., Rnr. 899) ... Insoweit unterbleibt auch die Einstellung des geänderten Gründungsvertrages in den Registerordner."

Ergänzend wurde mitgeteilt, dass somit die Aufnahme weiterer Mitglieder keine für das deutsche Register eintragungsfähige Tatsache sei; vielmehr bleibe dies dem – noch einzurichtenden – europäischen Register vorbehalten.

In praktischer Hinsicht entfiel damit ein nicht unbeträchtlicher Kostenfaktor, nämlich Apostille und beglaubigte Übersetzung der Firmendaten der neuen Mitglieder.

(B) Steuerliche Aspekte

Die steuerliche Behandlung einer EWIV und ihrer Mitglieder wird unterschiedlich beurteilt. Festzustellen ist jedoch, dass die EU-Verordnung Regelungen enthält, die unmittelbare Geltung entfalten und keiner Umsetzung in das nationale Steuerrecht bedürfen.

Maßgeblich sind nur wenige Bestimmungen der Verordnung, nämlich – in der hier gewählten Reihenfolge – die Artikel 43, 40 und 21 Absatz 1, wobei letzterer auf der Grundlage von Nr. 4 der Beweggründe anzuwenden ist.

1. Rechtssicherheit für das nationale Recht schafft Artikel 43:

„Diese Verordnung ist in allen ihren Teilen verbindlich und gilt unmittelbar in jedem Mitgliedstaat.“

2. Artikel 40 regelt die Besteuerung der Erträge der EWIV:

„Das Ergebnis der Tätigkeit der Vereinigung wird nur bei ihren Mitgliedern besteuert.“

Damit wird festgelegt, dass Ertragssteuern, also z.B. Körperschaftssteuer, Gewerbesteuer u.a., nicht bei der EWIV anfallen, sondern ausschließlich bei ihren Mitgliedern.

Inzwischen wird diese Bestimmung auch von den nationalen Gerichten unmittelbar angewandt (so z.B. FG München, Urteil vom 30. April 2013, 13 K 1953/10).

3. Artikel 21 Absatz 1 schließlich bestimmt, wie die Ertragssteuern auf die einzelnen Mitglieder aufzuteilen sind:

„Gewinne aus den Tätigkeiten der Vereinigung gelten als Gewinne der Mitglieder und sind auf diese in dem im Gründungsvertrag vorgesehenen Verhältnis oder, falls dieser hierüber nichts bestimmt, zu gleichen Teilen aufzuteilen.“

a) Ist also in der Satzung nichts bestimmt, so erfolgt die steuerliche Veranlagung bei den Mitgliedern zu gleichen Teilen.

b) Anders verhält es sich, wenn die Satzung abweichende Regelungen enthält.

In diesem Zusammenhang erfährt Nr. 4 der Beweggründe (Präambel) besondere Bedeutung, worin der EWIV weitgehende Gestaltungsfreiheit zugestanden wird:

„Die Fähigkeit der Vereinigung zur Anpassung an die wirtschaftlichen Bedingungen ist dadurch zu gewährleisten, dass ihren Mitgliedern weitgehende Freiheit bei der Gestaltung ihrer vertraglichen Beziehungen sowie der inneren Verfassung der Vereinigung gelassen wird.“

Zieht also einerseits ein Schweigen der Satzung die oben unter 3.a) erwähnte sog. „symmetrische“ Verteilung der Erträge pro Mitglied nach sich, so ermöglichen andererseits abweichende Regelungen in der Satzung explizit deren sog. „asymmetrische“

Verteilung (wenn z. B. vereinbart ist, dass eine Verteilung der Erträge nach Köpfen oder sinngemäß erfolgt, wenn nicht eine andere, asymmetrische Verteilung durch die Mitgliederversammlung beschlossen wird). Letzteres ist z. B. dann der Fall, wenn Projekte durch die EWIV anzurechnen sind, an denen in einem Jahr ein Mitglied nicht teilnahm.

Wir haben es quasi mit einer „Öffnungsklausel“ zu tun, die dem Grundsatz der weitgehenden Gestaltungsfreiheit aus Nr. 4 der Beweggründe Rechnung trägt und mit ihm korrespondiert. Dabei darf nicht übersehen werden, dass die Beweggründe (Präambel) keinesfalls nur erläuternden Charakter haben; vielmehr gehören sie zum Regelungsgehalt der Verordnung und sind unmittelbar geltendes EU-Recht.

4. Die Vielfalt der Gestaltungsmöglichkeiten liegt auf der Hand. So sind beispielhaft folgende Varianten regelbar:

a) Die Aufteilung der Gewinne wird mit einer festen Quote bestimmt, also Mitglied A z.B. trägt 30% der Gewinne, Mitglied B 20% usw. Das kann sinnvoll sein, beeinträchtigt jedoch die Flexibilität der EWIV und ihrer Mitglieder.

b) Die Aufteilung der Gewinne hängt von variablen Komponenten ab, die innerhalb oder außerhalb der EWIV und/oder deren Mitglieder angesiedelt sind. So kann z.B. geregelt sein, dass die konkrete Aufteilung der Gewinne aufgrund eines Vorstandsbeschlusses bzw. zumindest eines Vorschlags von dort erfolgt (falls ein Vorstand zwischen die Mitglieder und den Geschäftsführer zwischengeschaltet ist), oder aufgrund eines Beschlusses der Mitgliederversammlung usw. (so z. B. *Hans-Jürgen Zahorka, Assessor jur., Europäisches EWIV-Informationszentrum, und Dr. Petra Sandner, Lehrstuhl für Allgemeine Betriebswirtschaftslehre, betriebliche Steuerlehre und Unternehmensrechnung an der Hochschule Merseburg, Workshop von LIBERTAS - Europäisches Institut GmbH vom 15. März 2013 in Berlin-Köpenick*).

Mit der Zuteilung der Gewinne *per Beschluss* wird *de facto* das im deutschen Steuerrecht geltende „*Zuflussprinzip*“ bei der Besteuerung von Erträgen durchbrochen. Ein in der EU nicht ganz unübliches Verfahren, gilt doch in Estland nach wie vor das sog. „*Abflussprinzip*“ – ein Bereich im Steuerrecht, der bei den damaligen EU-Aufnahmeverhandlungen eine nicht ganz unwesentliche Rolle gespielt hat.

5. Die „weitgehende Freiheit“ bei der Steuergestaltung findet auch auf europäischer Ebene ihre Grenzen im Gestaltungsmissbrauch. Hier ist eine an den Gegebenheiten der EWIV und ihren Mitgliedern orientierte professionelle steuerrechtliche Beratung gefragt, die die individuellen Gegebenheiten berücksichtigt und rechtssicher gestaltet.

Setzt man jedoch die Verordnung um, ohne auf nationale Bestimmungen zurückzugreifen, so ist für den Gestaltungsmissbrauch nur wenig Raum. Denn man gestaltet nichts; vielmehr beschränkt man sich auf die unmittelbare Anwendung der Verordnung.

6. Unter Beachtung der vorstehenden Ausführungen erübrigt sich die Anwendung von nationalen Besteuerungsgrundlagen – mehr noch: sie treten in den Hintergrund. Denn unter Beachtung von Artikel 43 ist für das nur subsidiär geltende nationale Recht, z.B. der offenen Handelsgesellschaft (*siehe § 1 EWIV-Ausführungsgesetz vom 14. April 1988*), kein Raum, soweit die vorrangig geltende EU-Verordnung eine hinreichende Regelung enthält, der im Rahmen der steuerlichen Gestaltung Rechnung getragen wird.

Alessio Bartolacelli

1. Introduction

It is quite well known that the playground left by EU Regulation 2137/1985 to national lawmakers is not so wide. Such a choice is a direct consequence of the goal the same Regulation aims at achieving: the creation of a EU common interface for enterprises' cooperation, i.e., a common hard core framework whose details can not be too different from Country to Country.³

For what concerns the possibilities left by Regulation to national lawmakers, we can find out three different areas; it appears to be possible to call them: a) required integration; b) opt-in/opt-out; c) "free style" options.

The first category is represented, for instance, by provisions of A. 2.1, 8, 36 and 39 of the Regulation. In these cases, national lawmaker is compelled to answer a EU lawmaker question about general rules applicable to the contract for the formation and to the internal organization of a grouping (A. 2.1); the extent of particulars to be published in the national gazette (A. 8); rules governing insolvency and cessation of payments (A. 36); designation of the registry responsible for effecting the registration referred to in Articles 6 and 10 and rules governing registration, warranty of public inspection of the registry and penalties in the event of failure to comply with the provisions disclosure (A. 39).

The second category, whose evidence can be found in A. 1.3, 4.3 & 4, 14.4, 19.2, 28, 32.3, 39.1 last sentence, consists in leaving to Member States the possibility of a stronger national characterization of the EEIGs set inside their borders.

The third category is represented by those provisions, not required, nor suggested by EU Regulation, provided by Member States for completing the discipline of the Groupings, according to what it is said by 17th recital of the preamble of the Regulation.⁴ It is quite clear that the inclusion of those latter provisions is not compulsory, but only a chance for each Country to characterize in a even stronger way its own, paying attention that national laws are not in contrast with EU Regulation.

2. Sources

As the source of the rules about the EEIG is a Regulation, it is, according to the A. 288 of the **Treaty on the Functioning of the European Union**, self executive and for this reason it would not require a national adoption law; nevertheless, national EU States need to

^{*} By dr. Alessio Bartolacelli, ph.d., Marie Curie Fellow, Research Assistant in Commercial Law at University of Trento (I), visiting scholar at Eberhard Karls Universität Tübingen (D), guest researcher at Europäisches EWIV-Informationszentrum bei LIBERTAS - Europäisches Institut GmbH (Rangendingen – D). This paper belongs to the deliverables of the project "GEIE/GECT-TN", co-funded by Autonomous Province of Trento (I) and EU Marie Curie Action – FP7.

³ According to the first recital of the preamble of the Regulation, "it is necessary that those natural persons, companies, firms and other legal bodies should be able to cooperate effectively across frontiers".

⁴ "Whereas the Member States are free to apply or to adopt any laws, regulations or administrative measures which do not conflict with the scope or objectives of this Regulation".

approve, in order to complete the Regulation for the subjects above mentioned *sub a)*, an implementation law (Gaja and Adinolfi, 2010, p. 168). Only after the approval of such a law by the Member State the Regulation, which – according to the 18th recital of the preamble – entered immediately into force after its publication, is going to take effect for all legal purposes in that Country. After that moment, in other words, professionals and enterprises⁵ interested in the creation of an EEIG will be allowed to establish a Grouping with its seat in that Member State.

This means that, even if core discipline is given by EU Regulation 2137, there are several aspects of EEIG rules regulated by national lawmakers, and they can vary, depending on the Country law where the EEIG has got its seat, even in a considerable way.

It is clear that this aspect is of extreme importance, since the establishment and development of the principle of freedom of movement of people and capitals inside the Union; the well known decisions of the ECJ about the freedom of establishment of companies – namely *Daily Mail* (1988), *Centros* (1999), *Überseering* (2001), *Inspire Art Ltd.* (2003), *Sevic* (2005), *Cadbury Schweppes* (2006), *Cartesio* (2008) (Pederzini, 2011) – have established a trend towards the declaration of an irrepressible freedom, for enterprises, to decide the place – inside the Union – where to establish their seat, with no regard about the place where the activity is actually carried out. It seems to be correct to consider the same rule of freedom of establishment applicable to EEIGs too, even if they are not properly “companies”. As a consequence of such an argument, as the law applicable to the EEIG is, according to A. 2.1, “the internal law of the State in which the official address is situated, as laid down in the contract for the formation of the grouping”, and as it seems correct to affirm that there is no provision of the Regulation that prevents Groupings from being established in a Country different from EEIG members’ Countries, national implementation laws are going to play a script of huge importance for what concerns the identification of the best place where the EEIG is going to be established.

From this point of view, Romanian implementation law of EEIG is quite meaningful. Romanian parliament first approved implementation rules with law nr. 161 of April 19th, 2003, published in Romanian official gazette (*Monitorul Oficial*), Part I, nr. 279 of April 21st, 2003. The law has been since then a very long and heterogeneous gathering of provisions; its official designation is “Legea nr.161 din 19 aprilie 2003 privind unele masuri pentru asigurarea transparentei in exercitarea demnitatilor publice, a functiilor publice si in mediul de afaceri, prevenirea si sanctionarea coruptiei” (Law On Certain Steps for Assuring Transparency in Performing High Official Positions, Public and Business Positions, for Prevention and Sanctioning the Corruption), and it contains not only the first Romanian EEIG (GEIE) implementation law (A. 232-237) but also provisions about the institution of (not *European*, but *national*) economic interest groupings (GIE), transparency in the management of information and public services through electronic devices, insurance of transparency and stability in business environment, public positions and public servants and so on. It is thus interesting to observe how, according to the Romanian lawmaker, the implementation of the EEIG – and, more generally speaking, the cooperation between enterprises, as the law contains the introduction of the GIE as well – aims at pursuing anti-corruption purposes (about EEIG in Romania see: Gherman and Zahorka, 2006; Gheorghe, 2009, p. 225).

The articles concerning the EEIG in original formulation of Legea 161 start at 232 and go on till 237. They, still, have been heavily modified, just a few days before the official entrance of Romania in the EU, by Romanian Government Urgent Ordinance (*Ordonanța*

⁵ Sixth recital of the preamble of the Regulation: “Whereas access to grouping form must be made as widely available as possible to natural persons, companies, firms and other legal bodies, in keeping with the aims of this Regulation”.

de urgență) nr. 119 of December 21st, 2006, published in *Monitorul Oficial* nr. 1036 of December 28th, 2006. The changes have been very remarkable, even on a formal point of view. A. 233 has been abrogated and A. 232 and 234 have been completely rewritten; furthermore, A. 234¹ to 234⁹ have been added after A. 234, and A. 237¹ to 237² after A. 237.⁶

3. Discipline

The new discipline of Romanian EEIGs is now much more complete and suitable for regulating the groupings to be established in Romania.

The opening of new A. 232, answering the opt-in/opt-out question of A. 1.3 Regulation, declares that EEIG established in Romania are “legal persons with a patrimonial purpose”, and they can operate in Romania according to Regulation 2137/1985 and Legea 161/2003.

⁷ The name of the grouping shall contain, according to A. 234³, the words “*grup european de interes economic*”, or the acronym “*GEIE*”, and shall be used in any letter, invoice or communication made by the grouping.

The second paragraph of A. 232, taking advantage of the possibility left by A. 4.3 of the Regulation, limits to 20 the members for an EEIG established in Romania⁸, but with no reference about the fact that it would be to be considered as a “separate member” of the EEIG “each member of a legal body formed under its laws, other than a registered company”; such an absence let us think that they are to be accounted as members of the grouping only those entities which formally undersigned the contract⁹.

As already said, A. 233 has been abrogated by *Ordonanța de urgență* nr. 119 of December 21st, 2006; A. 234 contains several provisions about the process of establishment of the EEIG in Romania. First of all the contract of formation of the grouping, also called charter, must be signed and authenticated by a public notary or a solicitor. Within 15 days from the authentication, founders or directors of the EEIG shall ask for inscription of the grouping at the Trade Registry (*registrul comerțului*), whose competence is to be defined according

⁶ It can be reasonably useful to remind the content of abrogated A. 233 and of the original version of A. 232 and 234. They were indeed quite simple, as original A. 232 simply allowed the constitution of EEIG in Romania: “EEIGs, established according to this Chapter, are recognized and can operate lawfully in Romania”. A. 233, now abrogated, after a first paragraph containing a definition of EEIG (“EEIG is an association between two or more natural or legal persons, established with or without a limited term, in order to facilitate or develop the economic activities of its members and to improve or increase the results of those activities”) merely duplicated the provisions contained in A. 4.1 and 4.2 of the Regulation 2137/1985. In the same way, the previous version of A. 234 just copied the dispositions contained in A. 5 of the Regulation, about the minimum data to be inserted in the contract for the formation of the grouping. As it is clear, not a single one of these provisions was able to answer the questions asked by Regulation for integration and opt-in/opt-out purposes.

⁷ It is very usual for national lawmakers to opt in for providing legal personality to the groupings established under their laws. As of 2009, only German and Italian implementation laws didn't provide their EEIGs the legal personality (Andenas and Wooldridge, 2009, p.379); additionally, Austrian and Swedish implementation laws appear not to provide legal personality to groupings there established too.

⁸ The same solution has been kept also, e.g., by Greek (A. 4 of Presidential Decree 38/1992 «on the implementing measures in Greece of European Communities Council Regulation (EEC) No 2137/1985 on the European Economic Interest Grouping» [FEK A 19 4.2/14.2.92]) and Irish (A. 13 of “EEIG-Regulation Statutory Instrument No. 191 of 1989”) lawmakers.

⁹ That is not the solution adopted by the Irish implementation law, which at A. 13.2 declares: “In this Regulation, «member» includes a partner in a partnership, but does not include a partner in a partnership exempted under section 13 of the Companies (Amendment) Act, 1982”.

to laws 26/1990 and 259/2004, and following modifications. A delegated judge should give his authorization to the registration, thus the EEIG is going to acquire the legal personality from the date of registration on. It's important to underline that the inscription of the grouping in the Trade Registry does not allow to presume that the purpose of the grouping is commercial.

The Trade Registry, after the registration, shall communicate an excerpt of the act of registration to the official gazette *Monitorul Oficial* in order to publish the constitution of the grouping. The same procedure is to be followed after any modification of the original contract. If founders or directors do not comply with registration duties within the prescribed terms, every member of the grouping is allowed to ask the registration, after notifying them with no result in 8 days (A. 234¹). Founders and directors shall be jointly and severally responsible for every damage occurred to the EEIG due to failure in compliance with paragraph 1 and 3 of A. 234.

Only for what concerns both registration and dissolution of the EEIG, A. 237² provides that Trade Office shall communicate the data to the Office of the Publications of the Official Journal of the European Union in order to make the publications prescribed by A. 11 Regulation 2137/1985.

If any unlawful provision is found in the contract after the registration, EEIG shall take measures to remove it within eight days after the discovery. If grouping does not comply with such a change, any interested person can ask a judge to force the EEIG to make the mandatory modifications, possibly imposing sanctions. It is prescribed by A. 234^{2.3} a period of limitation (6 months from the date of registration) for the exercise of the right to such an action.

For what concerns the nullity of the EEIG, it can be declared by a Court in the following events: a) lack of charter or contract not authenticated; b) every founder is not legally capable at the moment of the establishment of the grouping; c) illegality or contrariness to the public policies of the purposes of the EEIG; d) absence of authorization of the delegated judge to the registration of the grouping; e) absence of governmental authorization where it's required due to the specific activities carried on by the EEIG (e.g.: banks, insurances, ...); f) if in the charter there are no specifications about the name, the seat and the purposes of the EEIG.

Nullity can not be declared if its cause has been removed before the sentence of the Court, but in case *sub c)* (illegality or contrariness to the public policies of the purposes of the EEIG). The Court can still give the grouping a deadline to remove the cause of nullity.

If the Court declares the nullity, from the date such a decision becomes definitive the EEIG winds up and goes into liquidation. In this case, the decision of the Court contains the names of the liquidators and shall be communicated to the Trade Registry. The Registry will give the same communication to the official gazette, to be published in part IV of *Monitorul Oficial*. As it explicitly provided also in French implementation law¹⁰, a Romanian EEIG can not issue shares, bonds or more negotiable stocks (A. 234⁸).

¹⁰ A. 3, "Loi n° 89-377 du 13 juin 1989 relative aux groupements européens d'intérêt économique et modifiant l'ordonnance n° 67-821 du 23 septembre 1967 sur les groupements d'intérêt économique": "Les droits des membres du groupement ne peuvent être représentés par des titres négociables". It can still be useful to have a look to A. 7 of Portuguese implementation law ("Decreto Lei n° 148/90 de 9 de Maio"), where an AEIE (Portuguese official denomination for an EEIG) is expressly allowed to issue bonds ("*obrigações*") if they are to be offered to a limited number of private investors ("*em subscrição particular*"); the same solution is likely to be found by Slovene lawmaker. Actually nothing is expressly said about such an issue in the articles 509a and 509b of Slovene Law on Commercial Companies, regarding the discipline of the EEIG (EGIZ) in Slovenia. Nevertheless, A. 509a.2 provides that "For matters of European Groupings not expressly covered by the Regulation, provisions covering Economic Interest Grouping shall be applicable". So, A. 500 of Slovene Law on Commercial Companies

According to the possibility provided by A. 19.2 Regulation, and as it happens in several more Countries¹¹, a legal person can serve as a director of the grouping. Even if the second part of A. 19.2 Regulation does not find an explicit provision in Romanian implementation law, it appears to be right to think that the representative of such a legal person shall be liable as if he were himself manager of the grouping concerned. Directors and managers are severally liable for the compliance with Regulation 2137/1985, Legea 161 and charter of the EEIG.

A. 235 provides for the event an EEIG, not established in Romania, is interested in creating affiliates, branches, representation or other units without legal entity there. Such a creation is subject to “all legal provisions with regard to registration, endorsement, and publication of documents and facts required to the Romanian economic interest groups”, but EEIGs will not be subject to the authorization provided by the Decree – Law No. 122/1990, on the Authorization in Romania of Representations of Foreign Commercial Companies and Economic Organizations, with subsequent modifications and completions. Every application for the creation of affiliated, which it to be made to the Trade Registry of the area where the affiliate is located, shall indicate: a) data (name and address) of the affiliate and of the EEIG; b) the affiliate’s object of activity and the commercial or non-commercial nature of its activity; c) name and position of EEIG representatives before third parties and in court, as well as the name and position of persons who are directly in charge with the affiliate’s activity; d) powers granted to representatives and if they are to perform them together or separately; e) accounting books of the EEIG, audited and published in compliance with the legislation of the Country where the group has its business address.

Apart from above info, it is subject to registration at the same Trade Registry also any referring to a) initiation of a judicial or extra-judicial procedure for insolvency against the EEIG; b) dissolution of the EEIG, name and powers of its liquidators; c) closing of the affiliate.

provides that “An economic interest grouping may issue securities under the conditions applying to commercial companies and provided that their membership is composed solely of companies which are authorized under the law to issue such securities and which meet the prescribed requirements for their issuance”. Under the conditions provided in this A., and A. 23 Regulation 2137/1985 permitting, an EEIG established in Slovenia appears to be allowed to issue securities (unofficial translation of Slovene Law by Prof. Dr. Mirko Ilešič, by courtesy of Europäisches EWIV-Informationszentrum bei: LIBERTAS - Europäisches Institut GmbH – www.ewiv.eu; for an analysis of Slovene EGIZ, see: Bedrač, 2003)

¹¹ Among the others, a legal person can be director of the grouping in Italy (A. 5, “Decreto legislativo 23 luglio 1991, n. 240: Norme per l'applicazione del regolamento n. 85/2137/CEE relativo all'istituzione di un Gruppo europeo di interesse economico – GEIE, ai sensi dell'art. 17 della legge 29 dicembre 1990, n. 428”), in Ireland (A. 18, “EEIG-Regulation Statutory Instrument No. 191 of 1989”), in Spain (A. 12, “Ley 12/1991, de 29 de abril, de Agrupaciones de Interés Económico”, where it is specified that, unless the contract provides in a different way, even somebody *not member of the grouping* can assume the charge of director of an EEIG), in Greece (A. 7, “Proedrikò Diētagma [Presidential Decree] 38/1992”), in Portugal (A. 8, “Decreto Lei n° 148/90 de 9 de Maio”, where, on the other hand it is said that only a legal person *member of the EEIG* can be director of the same), in France (A. 6, “Loi n° 89-377 du 13 juin 1989”), in United Kingdom (A. 5, “EEIG-Regulations Statutory Instrument No. 638 of 1989”), in The Netherlands (A. 4, “Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden” no. 245/1989), in Luxembourg (A. 7, “Loi du 25 mars 1991 portant diverses mesures d'application du règlement CEE n° 2137/85 du Conseil du 25 juillet 1985 relatif à l'institution d'un groupement européen d'intérêt économique [GEIE]”), in Slovenia (A. 509b, Slovene Law on Commercial Companies of May 27th, 1993, amended August 1st, 1999).

In the event of creation of more than one affiliate, all the mentioned documents and info are to be submitted only once.

The representatives of the affiliate shall be individually or jointly liable, as the case may be, before the grouping or third parties, for the violation of legal provisions regulating the EEIG, for failure in compliance with provisions of the setting up act, or for negligence in their activity, which caused damages to the group. If several representatives are judged liable for the same deeds, the Court shall establish the contribution of each of them to compensation of damages, according to A. 236. For what concern the taxation of EEIG's affiliate incomes, such an issue is disciplined by Government Ordinance No. 24/1996, on Income Revenue for Representations of Foreign Commercial Companies and Economic Organizations in Romania, approved by Law No. 29/1997, with subsequent modifications. After A. 237 *Ordonanța de urgență* nr. 119/2006 introduced two more articles to Legea 161/2003. For what concerns A. 237², its content has already been examined when analyzing the publication of data regarding EEIGs. A. 237¹, instead, concerns the event of change of the Country where the EEIG has its central administration. This article is, in its formulation, quite similar to A. 14, Regulation 2137/1985; still it contains important implementation provisions regarding publications to be made during the procedure of change. The event of the change of the law the contract – and, thus, the EEIG – is submitted to can result to be quite traumatic for grouping's members. For this reasons, Regulation 2137/1985 first, and Romanian implementation law later, require the decision to be taken unanimously by the members. As not only members' interests are involved in the change, but there are more stakeholders, it is provided that a decision plan about the change of seat is to be prepared by administrators and filed at the Trade Registry. The Registry will take care of sending the plan to the Romanian national gazette (*Monitorul Oficial*) to be published in its Part IV. During the following two months every interested person can appeal to the Court against the change of seat, arguing public order reasons (*pentru motive de ordine publică*). The final judgment which decided about the appeal shall be filed at the Trade Registry as well. In case of final judicial turndown of the appeal against the relocation, or if nobody appealed the decision within two months from publication of the plan, EEIG members can unanimously decide to change the seat of the central administration. Such a decision will enter into force starting from the day of the registration of the EEIG in the new seat's Trade Registry; once a proof of such a registration has been given to the original Trade Registry, the old registration will be erased. In the meanwhile, third parties not aware of the change of the seat can rely on the previous Romanian seat of the grouping.

References

Andenas, M., Wooldridge, F., (2009), *European Comparative Company Law*, Cambridge University Press, Cambridge

Bedrač, J., (2003), *Evropsko gospodarsko interesno združenje (EGIZ)*, LIBERTAS, Sindelfingen

Gaja, G., Adinolfi, A., (2010), *Introduzione al diritto dell'Unione Europea*, Laterza, Bari

Gheorghe, C., (2009), *Capitolul VI. Forme europene de organizare a activităților economice. Grupul de interes economic (G.I.E.) și Grupul european de interes economic (G.E.I.E.)*, in: Gheorghe, C., *Drept comercial european*, Editura C.H. Bech, București

Gherman, L., Zahorka, H.J., (2006), *Gruparea Europeană de Interes Economic (GEIE): Singurul instrument legal transnațional pentru cooperarea între întreprinzători în Uniunea Europeană*, retrieved from http://www.libertas-institut.com/de/PDF/GEIE_RO_Article_FINAL_060412.pdf

Pederzini, E. (2011), *La libertà di stabilimento delle società europee nell'interpretazione evolutiva della Corte di Giustizia. Armonizzazione e concorrenza tra ordinamenti nazionali*, in: Pederzini, E. (ed.), *Percorsi di diritto societario europeo*, Giappichelli, Torino

3. November 2013: EU-Kommission nimmt Vorschlag zur Europäischen Privatgesellschaft ("EU-GmbH") zurück

Am 3.11.2013 wurde nach einer vorausgehenden Mitteilung der EU-Kommission vom Oktober 2013 ("Regulatory Fitness and Performance: Results and Next Steps") der Vorschlag für eine Verordnung über die Europäische Privatgesellschaft (EPG, auch SPE = *societas privata europaea*, lateinische Bezeichnung genannt) von dieser zurückgenommen. Schon im Mai 2011 war der Vorschlag im Rat gescheitert, nachdem u. a. Deutschland Widerstand geleistet hatte, u. a. zu den Themen Mitbestimmung und Grundkapital. Dabei war noch im schwarz-gelben Koalitionsvertrag von der SPE die Rede. In Ratssitzungen hatte zunächst Wirtschaftsminister von und zu Guttenberg, aber auch sein Nachfolger Rainer Brüderle, den Widerstand vertreten.

Zwar hatte die EU-Kommission angedeutet, sie beabsichtige neue Vorschläge einzureichen. Es scheint jetzt aber eine Einpersonen-Konzerngesellschaft zu kommen, zu der bis Mitte September 2013 eine offizielle Konsultation abgehalten wurde. Es handelt sich dabei um eine *Societas Europea UniPersonam* (SEUP), die aber wohl keine originäre EU-Rechtsform wäre, sondern aufgrund einer Vollharmonisierung der EU-Regeln zum Thema Einpersonen-Kapitalgesellschaften entstehen würde.

European Parliament pledges support for European Statutes for Associations, Foundations and Mutual Societies¹²

The EASEA welcomed Jerzy Buzek's proclamation of the European Parliament's support for a statute for European associations during the plenary session in Strasbourg. The announcement follows the signing of Written Declaration 84/2010 by a majority of MEPs, that was submitted to the European Parliament through cross party support from Regina Bastos (EPP), Marc Tarabella (S&D), Pascal Canfin (Greens-EFA), Marie-Christine Vergiat (GUE-NGL) and Renate Weber (ALDE).

Members of **European Alliance for the Statute of the European Association (EASEA)** celebrate the success of the campaign for the setting up of a European Statute for European Associations, to give institutional recognition to the engagement and activism of millions of citizens who freely and voluntarily join together in associations across Europe.

For **EASEA**, the successful passing of the Written Declaration is a key step along the road towards building a common political culture that gives citizens from Member States the possibility to gather together within legally recognised transnational organisations.

Jean-Marc Roirant, President of the European Civic Forum, argues that *“the wording of Article 11 of the Lisbon Treaty reflects the need for a Europe that enjoys the participation of its citizens in its building process. A European statute for European associations would lay the foundations for the development of such European civil dialogue.”*

Diogo Pinto, Secretary General of the European Movement International, remarks that *“by its symbolic outreach, this statute would represent an official recognition of the legitimacy and the relevance of European associations' collective voice in a more participatory European democracy.”*

“European associations are key in promoting active citizenship and raising European awareness, especially among young people” affirms **Peter Matjašić, President of the European Youth Forum**, *“and act as a vital link between European institutions and European citizens.”*

“Launching a process towards the adoption of such a statute” argues **Regina Ebner, President of EUCIS-LLL**, *“would be a significant political step forward in recognising the role and place of the Third Sector that today represents millions of workers and volunteers throughout Europe.”*

“A European statute for European Associations would not only establish a common framework and recognise our European dimension, facilitate our transnational activities

¹² However, in the meantime the EU Commission has also withdrawn the proposals for an association and a mutual society. However, a proposal for a European Foundation has been launched on 5.2.2012. This proposal met considerable resistance from national levels, including German Bundesländer. The main direction for the F. E. is social entrepreneurship, which also has a considerable impact on employment.

*and ensure democratic functioning and sustainability at European level” concludes **Conny Reuter, Secretary General of SOLIDAR**, “it would also open the door for real social dialogue.”*

The European Parliament will now forward the declaration and names of the signatories to the European Commission, the Council and the governments and parliaments of the Member States. Members of EASEA urge the institutions to take on board such recommendations to ensure recognition at the European level of European associations as a tool enabling citizens to give practical substance to the freedom of association. The European dimension of civil society organisations must be truly taken seriously.

Written declaration on establishing European statutes for mutual societies, associations and foundations

0084/2010

The European Parliament,

- having regard to its resolution of 19 February 2009 on social economy,
- having regard to its resolution of 20 May 2010 on delivering a single market to consumers and citizens,
- having regard to Rule 123 of its Rules of Procedure,
- whereas society’s wealth and stability derive from its diversity of entrepreneurship, and whereas associations, mutual societies and foundations contribute to that diversity by providing a distinctive business model based on core values, namely solidarity, democratic supervision and preferring social objectives over gain,
- whereas, while associations, mutual societies and foundations have so far developed in a primarily national context, they need to improve cross-border access in order to maximise their entrepreneurial potential in the EU,
 1. Notes that there is a need to create a ‘level playing field’ that provides associations, mutual societies and foundations with instruments and opportunities equivalent to those available to other organisational legal structures, thereby giving a European dimension to their organisation and activities;
 2. Calls on the Commission to take the necessary steps to introduce proposals for European statutes for associations, mutual societies and foundations, to propose a feasibility study and an impact assessment for the statutes for associations and mutual societies, and to complete the impact assessment for the statute for foundations in due course;
 3. Instructs its President to forward this declaration, together with the names of the signatories, to the Commission, the Council and the governments and parliaments of the Member States.

Notes:

1. See the full [Written Declaration 84/2010](#) in 23 languages
2. The European Alliance for the Statute of the European Association (EASEA) was formed by the European Council of Associations of General Interest (CEDAG), the European Civic Forum, the European Movement International (EMI), the European Youth Forum (YFJ), the European Civil Society Platform on Lifelong Learning (EUCIS-LLL)

and SOLIDAR. It currently gathers around 50 organisations and is open to all civil society organisations that share our vision.

3. For more information, please visit: www.easea.eu

DE

Schriftliche Erklärung zur Einführung eines Europäischen Statuts für Gesellschaften auf Gegenseitigkeit, Verbände und Stiftungen

0084/2010

Das Europäische Parlament,

- unter Hinweis auf die Entschließung des Europäischen Parlaments vom 19. Februar 2009 zu der Sozialwirtschaft,
 - unter Hinweis auf die Entschließung des Europäischen Parlaments vom 20. Mai 2010 zu einem Binnenmarkt für Verbraucher und Bürger,
 - gestützt auf Artikel 123 seiner Geschäftsordnung,
 - in der Erwägung, dass sich der Wohlstand und die Stabilität der Gesellschaft auf ihre Vielfalt an Unternehmen stützt und dass Verbände, Gesellschaften auf Gegenseitigkeit und Stiftungen zu dieser Vielfalt beitragen, indem sie ein anders geartetes Geschäftsmodell bieten, das auf Kernwerten wie Solidarität, demokratischer Kontrolle und den Vorrang von sozialen Zielvorgaben vor Gewinnstreben basiert,
 - in der Erwägung, dass sich Verbände, Gesellschaften auf Gegenseitigkeit und Stiftungen bisher primär im nationalen Rahmen entwickelt haben und dass sie den grenzüberschreitenden Zugang verbessern müssen, um ihr unternehmerisches Potenzial in der EU voll zu entfalten,
1. verweist auf die Notwendigkeit, gleiche Ausgangsbedingungen zu schaffen, die Verbänden, Gesellschaften auf Gegenseitigkeit und Stiftungen Instrumente und Möglichkeiten an die Hand gibt, die denen anderer Rechtsformen gleichwertig sind, so dass eine europäische Dimension für ihre Organisation und ihre Tätigkeit geboten wird;
 2. fordert die Kommission auf, die notwendigen Schritte zu ergreifen, um Vorschläge für ein Europäisches Statut für Verbände, Gesellschaften auf Gegenseitigkeit und Stiftungen einzuführen, eine Durchführbarkeitsstudie und eine Folgenabschätzung für Verbände und Gesellschaften auf Gegenseitigkeit vorzuschlagen und die Folgenabschätzung zu den Europäischen Stiftungen rechtzeitig abzuschließen;
 3. beauftragt seinen Präsidenten, diese Erklärung mit den Namen der Unterzeichner der Kommission, dem Rat, den Regierungen und Parlamenten der Mitgliedstaaten zu übermitteln.
-

Europaweite Verknüpfung der Unternehmensregister wird grenzübergreifenden Handel beleben und alljährlich Einsparungen von bis zu 70 Mio. EUR ermöglichen

BRÜSSEL, 21. Februar 2011. Die Kommission hat einen Vorschlag zur Verknüpfung der Unternehmensregister in der EU angenommen. Unternehmensregister liefern u. a. Angaben zur Rechtsform, zum Sitz, zum Gesellschaftskapital und zu den gesetzlichen Vertretern eines Unternehmens und sind deshalb für Verbraucher wie für Geschäftspartner von grundlegender Bedeutung. Die heute vorgeschlagene Richtlinie wird den grenzübergreifenden elektronischen Zugriff auf Unternehmensinformationen erleichtern, indem sie sicherstellt, dass Unternehmensregister auf aktuellem Stand gehalten werden und Unternehmensinformationen leichter und schneller verfügbar sind. Diese Veränderungen sind für Unternehmen, die in der EU Zweigniederlassungen errichten, grenzübergreifend Handel treiben oder Dienstleistungen erbringen, von zentraler Bedeutung. Unternehmensregister sind derzeit auf nationaler, regionaler oder kommunaler Ebene angesiedelt und nicht in der Lage, effizient und transparent Informationen auszutauschen. Der Vorschlag wird nun zur Prüfung an den Rat und das Europäische Parlament weitergeleitet.

Hierzu Binnenmarkt- und Dienstleistungskommissar Michel Barnier: „Heutzutage bieten immer mehr Unternehmen ihre Dienstleistungen EU-weit an. Durch die Zunahme des elektronischen Handels hat die Zahl der grenzübergreifend vertriebenen Waren und Dienstleistungen bislang ungekannte Ausmaße erreicht. Um die Rechtmäßigkeit dieser Geschäfte überprüfen zu können, müssen Verbraucher die Möglichkeit haben, auf verlässliche und aktuelle Informationen zuzugreifen, was insbesondere für den Online-Markt gilt. Der heutige Vorschlag soll die Rechtssicherheit sowohl für Verbraucher als auch für Unternehmen erhöhen.“

Unternehmensinformationen sind für Verbraucher, tatsächliche oder potenzielle Geschäftspartner und öffentliche Verwaltungen gleichermaßen von Nutzen. Der grenzübergreifende Zugang zu solchen Informationen ermöglicht es einem Unternehmen, Informationen über ein anderes Unternehmen in einem beliebigen EU-Mitgliedstaat zu erhalten, und ist auch bei grenzübergreifenden Fusionen und/oder Sitzverlagerungen unverzichtbar.

Der grenzübergreifende Zugang zu Unternehmensinformationen setzt voraus, dass die Unternehmensregister auf verschiedene Weise zusammenarbeiten. Auch wenn es eine solche Zusammenarbeit bereits gibt, ist es doch oft schwer, an Unternehmensinformationen aus anderen Mitgliedstaaten heranzukommen.

Dies nimmt Zeit in Anspruch und Übersetzungen sind oft nicht verfügbar. Die Unternehmen sehen sich mit unterschiedlichen nationalen Registersystemen konfrontiert, was ihre Kosten in die Höhe treibt. Darüber hinaus sind die Angaben im Register ausländischer Zweigniederlassungen oftmals nicht auf neuestem Stand. Ferner beschränken sie sich auf bestimmte Informationen und decken nicht alle Mitgliedstaaten ab.

Die vorgeschlagene Richtlinie wird alle Mitgliedstaaten zur elektronischen Verknüpfung ihrer Unternehmensregister verpflichten. Erstens wird dies den Registern die Bereitstellung verlässlicher und aktueller Informationen über den Status eines Unternehmens und seiner Zweigniederlassungen im europäischen Ausland erleichtern. Zweitens wird die Zusammenarbeit zwischen den Registern bei grenzübergreifenden Transaktionen und

Fusionen durch bessere elektronische Verbindungen zwischen ihnen erleichtert. Und drittens wird der grenzübergreifende Zugang der Verbraucher, tatsächlicher oder potenzieller Geschäftspartner, der Öffentlichkeit oder der Steuer- und Justizbehörden zu amtlichen Unternehmensinformationen verbessert. Schätzungen zufolge könnte ein vereinfachter elektronischer Zugang zu Unternehmensinformationen aus anderen Mitgliedstaaten alljährlich Einsparungen von mehr als 69 Mio. EUR bringen.

Ein grenzübergreifender Zugang zu Unternehmensinformationen kann auch für Verbraucher von Nutzen sein. Nach dem von der Kommission 2009 vorgelegten Bericht über e-Commerce haben im Jahr 2008 zwar 33 % der EU-Verbraucher Online-Bestellungen aufgegeben, wovon aber nur 7 % auf grenzübergreifende Einkäufe entfallen. Einer der Hauptgründe, warum von Auslandsbestellungen abgesehen wurde, lautete, dass sich nur schwer feststellen lässt, ob ein Verkäufer (in der Regel ein Unternehmen) vertrauenswürdig ist, was in erster Linie auf unzureichende Informationen und Sprachprobleme zurückzuführen ist. Die heute vorgeschlagene Richtlinie dürfte das Vertrauen in den europäischen Binnenmarkt und dessen Transparenz erhöhen und für Verbraucher sicherere Bedingungen für grenzübergreifende Geschäfte gewährleisten.

Hintergrundinformationen

Unternehmensregister gibt es in allen 27 Mitgliedstaaten. Angesiedelt sind sie auf nationaler (wie in Schweden, Irland oder Dänemark), regionaler (wie in Österreich) oder kommunaler Ebene (wie in Deutschland). In ganz Europa bieten die Unternehmensregister eine Reihe von Diensten an, die von Land zu Land unterschiedlich sein können. Die Hauptleistung, die alle Register erbringen, besteht allerdings in der Prüfung und Speicherung von Unternehmensinformationen, wie Rechtsform, Sitz und gesetzliche Vertreter, und in der Bereitstellung dieser Informationen für die Öffentlichkeit.

Dritten den Zugang zu amtlichen Unternehmensinformationen zu erleichtern, war 1968 eines der Ziele der ersten Richtlinie zum Gesellschaftsrecht (68/151/EWG). Mit deren Änderung im Jahr 2003 wurden alle Mitgliedstaaten dazu verpflichtet, bis 2007 elektronische Unternehmensregister einzurichten. Auch andere EU-Vorschriften, wie die Richtlinie über die Verschmelzung von Kapitalgesellschaften aus verschiedenen Mitgliedstaaten (2005/56/EG) und die Richtlinie über die Offenlegung von Zweigniederlassungen (89/666/EWG), haben die tägliche Zusammenarbeit zwischen den Unternehmensregistern zu einer Notwendigkeit werden lassen. Dennoch ist die Zusammenarbeit zwischen Unternehmensregistern nach wie vor freiwillig. Damit kann sie weder Rechtssicherheit bei grenzübergreifenden Verfahren gewährleisten noch die Transparenz im Binnenmarkt erhöhen.

Mit der vorgeschlagenen Richtlinie über die Verknüpfung von Zentral-, Handels- und Gesellschaftsregistern sollen die oben genannten Richtlinien 89/666/EWG und 2005/56/EG sowie die Richtlinie 2009/101/EG zur Koordinierung der im Interesse von Gesellschaftern und Dritten vorgeschriebenen Schutzbestimmungen geändert werden.

Linking business registers across Europe will stimulate cross-border trade and save up to 70 million euro a year

BRUSSELS, 21. February 2011. The Commission adopted a proposal to interconnect business registers within the EU. Company registers provide company information that is essential for consumers and business partners alike, such as information on a company's legal form, its seat, capital and legal representatives. Today's proposal will help to facilitate cross-border electronic access to business information, by ensuring business registers are updated, and business information is more easily and readily accessible. These changes are crucial for companies when setting up branches, conducting cross-border trade or providing cross-border services in the EU. Business registers are currently organised at national, regional or local level, and lack the capacity to share information in an efficient and transparent manner. The proposal will now pass to the Member States and the European Parliament for consideration.

Internal Market and Services Commissioner Michel Barnier said: "Nowadays more and more companies are offering their services to consumers across the EU. As a result of the growth of e-commerce, goods and services are crossing borders at an unprecedented rate. Consumers, particularly in the online market, need to be able to access reliable and up-to-date information in order to verify the legitimacy of these businesses. Today's proposal aims to improve this legal certainty both for consumers and for businesses."

Company information is valuable for consumers, existing or potential business partners, as well as for public administrations. Cross-border access to business information allows a business to find out about another business elsewhere in the EU. It is also needed in the cases of cross-border mergers and/or seat transfer procedures.

Such cross-border access to business information requires that national business registers cooperate in various ways. Although some cooperation already exists, accessing company information from another Member State is often difficult.

It takes time, and translations are often unavailable. Businesses are faced with diverse national registration systems which is costly. Business information in the register of a company's foreign branches is often not up to date. Furthermore, it is limited to certain types of information and it does not cover all Member States.

Today's proposal will require all Member States to link up their business registers electronically. This will help business registers provide reliable and up-to-date information on the status of the company and its foreign branches in Europe. This will also improve efficient cooperation between business registers in cross-border transactions and mergers by ensuring better electronic links between them. The third aspect concerns improving cross-border access to official business information for interested parties such as consumers, existing or potential business partners, the public and the tax and justice administration throughout the EU. It is estimated that facilitating cross-border electronic access to business information could generate annual savings of more than 69 million euro.

Cross-border access to business information is also useful for consumers. The Commission's 2009 report on e-commerce showed that, in 2008, 33% of individuals in

the EU ordered online, but cross-border shopping reached only 7%. Consumers underlined that one of the reasons for not buying in another country was the difficulty of establishing whether a seller (usually a company) was trustworthy or not, mainly due to insufficient information and language problems. Today's proposal should increase confidence and transparency in the European single market, ensuring a safer business environment for consumers.

Background information

All 27 Member States hold business registers. They are organised at national (e.g. Sweden, Ireland and Denmark), regional (e.g. Austria) or local level (e.g. Germany). Throughout Europe, business registers offer a range of services, which may vary from one country to another. The core services provided by all registers, however, are to examine and store company information, such as information on a company's legal form, its seat and its legal representatives, and to make this information available to the public.

Facilitating access to official information on companies for third parties was one of the objectives of the First Company law Directive (68/151/EEC) in 1968. Its 2003 amendment ensured that all Member States had electronic business registers in place by 2007. Furthermore, other requirements in EU law, such as the cross-border mergers Directive (2005/56/EC) and the Directive on branch disclosure (89/666/EEC) have made the day-to-day co-operation of business registers a necessity. Nevertheless, the co-operation between business registers remains voluntary. As such, it fails to either guarantee certainty in cross-border legal procedures or to increase transparency in the Single Market.

This proposal for a Directive on the interconnection of central, commercial and companies registers amends the above-mentioned Directives 89/666/EEC and 2005/56/EC as well as Directive 2009/101/EC on the coordination of safeguards for the protection of the interests of members and third parties.

Epiq Systems veröffentlicht Studie über eDisclosure-Bereitschaft europäischer und US-amerikanischer Unternehmen

Berichten zufolge glauben 58 Prozent der Unternehmen in Europa und den USA nicht, dass sie auf Aufforderung von Justizbehörden schnell und genau auf Unterlagen zugreifen könnten

LONDON (21. Juni 2012) – Epiq Systems, Inc. (NASDAQ:EPIQ), ein führender Anbieter integrierter Technologieprodukte und Dienstleistungen für Juristen weltweit, hat einen neuen Forschungsbericht zur eDisclosure-Bereitschaft europäischer und US-amerikanischer Unternehmen veröffentlicht. Um den gesamten Bericht (in englischer Sprache) zu lesen, besuchen Sie die Website von Epiq unter:

<http://www.epiqsystems.com/regulator.aspx>

Der Bericht, der den Namen „When the Regulator Calls“ [Anfragen von Regulierungsbehörden] trägt, basiert auf einer Befragung von mehr als 2.000 Unternehmen aus verschiedenen Industriezweigen, wie Luft- und Raumfahrt, Bankwesen und verarbeitende Industrie im Vereinigten Königreich, Frankreich, Deutschland und den USA.*

Die Mehrheit (58 Prozent) der Befragten gab an, dass die meisten Unternehmen in ihrer Branche nicht in der Lage seien, schnell und präzise auf wichtige Informationen und Unterlagen zuzugreifen, die von einer Regulierungsbehörde im Rahmen einer Ermittlung gefordert werden können. In Frankreich glauben 69 Prozent der befragten Unternehmen, dass Unternehmen in ihrer Branche nicht über die erforderlichen Werkzeuge verfügen, um innerhalb kurzer Zeit Zugang zu wichtigen Informationen zu erhalten. Im Gegensatz dazu waren deutsche Unternehmen am zuversichtlichsten – hier waren nur 47 Prozent der Meinung, dass den meisten Unternehmen kein schneller und präziser Zugang zu Informationen möglich sei. Im Vereinigten Königreich waren 59 Prozent dieser Meinung, ähnlich wie in den USA, wo 56 Prozent der Befragten angaben, dass es für Unternehmen schwierig sei, an die erforderlichen Informationen heranzukommen.

Es wurden Unternehmen aus 17 Industriezweigen im Vereinigten Königreich, Frankreich, Deutschland und den USA befragt. Von diesen Industriezweigen waren die Lebensmittel- und Getränkeindustrie (51 Prozent), die mineralgewinnende Industrie (52 Prozent) sowie die Chemie- und pharmazeutische Industrie (54 Prozent) am zuversichtlichsten, was ihre Möglichkeiten eines schnellen und präzisen Zugangs zu wichtigen Informationen betraf. Dem gegenüber stehen Unternehmen im Medien- und Verlagswesen (74 Prozent) und der High-Tech- und Informationstechnologie (69 Prozent) sowie Telekommunikations- und Internetservice-Anbieter (68 Prozent), die das geringste Vertrauen in ihre eDisclosure-Möglichkeiten zum Ausdruck brachten.

„Unternehmen müssen einen eindeutigen Plan darüber erstellen, welche Informationsverwaltungssysteme und Kommunikationswerkzeuge innerhalb des Unternehmens verwendet werden sollen und von wem. Sie müssen die Mittel verstehen, mit denen sie diese Informationen organisieren können, um eine effiziente Suche und Überprüfung zu ermöglichen“, sagte Greg Wildisen, International Managing Director von Epiq Systems. „Bei Ermittlungsanfragen gilt, je besser ein Unternehmen vorbereitet ist, umso effizienter kann der eDisclosure-Prozess ablaufen und umso einfacher können Kosten kontrolliert werden.“

*In der MindMetre-Umfrage im Auftrag von Epiq Systems erfolgte einer Befragung von mehr als 2.000 Unternehmen im Vereinigten Königreich, Frankreich, Deutschland und den USA, im Zeitraum von

November bis Dezember 2011. Befragt wurden Führungskräfte (funktionale oder stellvertretende Leiter) mit Verantwortung für Compliance und/oder Unternehmensrisiko. Die Unternehmensgrößen untergliederten sich wie folgt: 51-250 Mitarbeiter, 26,8 Prozent; 251-1.000 Mitarbeiter, 20,5 Prozent; 1.001-2.500 Mitarbeiter, 9,4 Prozent; mehr als 2.501 Mitarbeiter, 43,3 Prozent.

Über Epiq Systems

Epiq Systems ist ein weltweit führender Anbieter von technologischen Lösungen für eDiscovery und die Verwaltung von Konkurs- und Sammelklagen. Wir bieten umfassende Service-Funktionen, die Rechtsstreitigkeiten, Ermittlungen, finanzielle Transaktionen und die Einhaltung rechtlicher Vorschriften sowie andere rechtliche Angelegenheiten für eDiscovery umfassen. Dank profunder Fachkenntnisse, kombiniert mit unseren innovativen Technologieprodukten und Dienstleistungen, bieten wir unseren Kunden zuverlässige Lösungen.

Für weitere Informationen: www.epiqsystems.com.



EUBIKUS
Europa, Bildung,
Kultur und Soziales
ewiv

Wer heute flexibel und schnell mit seinen europäischen Projekten sein will, hat oftmals schwierige juristische Hürden `nicht nur innerhalb der Europäischen Union´ zu überwinden. Welchen juristischen Status gibt man einem Konsortium oder Netzwerk, um z.B. auf europäische Fördermittel zugreifen zu können und an unterschiedlichen Orten in Europa seine Projektidee

erfolgreich umzusetzen?

Im März 2012 gründete sich deshalb die *Europäische Vereinigung für Bildung, Kultur und Soziales* als EWIV (Europäische wirtschaftliche Interessenvereinigung) mit ersten Partnern aus Deutschland und Österreich. Schnell kamen im Rahmen der Projektentwicklung assoziierte Mitglieder aus Spanien und Ungarn dazu und in absehbarer Zeit werden weitere Mitglieder z.B. aus Polen und der Türkei folgen. Ebenfalls erfolgte zwischenzeitlich die Eintragung ins deutsche Handelsregister und in das österreichische Firmenbuch als Zweigniederlassung.

Das Ziel: Effektivere Nutzung der europäischen Fördermittellandschaft, um Bedarfe in Bildung, Kultur und soziale Bereiche schneller und besser begegnen zu können. Ein erster Fördermittelantrag im EU-Programm Lebenslanges Lernen wurde in diesem Sommer positiv beschieden, so dass die EUBIKUS eine Leonardo da Vinci Lernpartnerschaft zum Thema interkulturelle Kompetenz mit Partnern aus Deutschland, Österreich, Spanien, Italien, Polen und der Türkei aktiv gestalten kann. Das Projekt „Interkultureller Führerschein“ hat einen Austausch von Expertinnen und Experten zum Ziel, die sich über eine Partnerschaft von zwei Jahren über die wesentlichen Kriterien interkultureller Kompetenzen und Möglichkeiten zu deren Förderung, Feststellungsverfahren, Zertifizierung und Implementierung in europäische Qualifikationsrahmen austauschen möchten. Als Grundlage für dieses Projekt dient ebenso das seit 2004 EU-geförderte Projekt CEMES, das Tests zu fachliche Kompetenzen verschiedener Berufe erfolgreich entwickelt und in vielen Ländern Europas durchführt, beziehungsweise transferiert und entwickelte. Es soll untersucht werden, ob und wie mit Hilfe des IKT- gestützte Verfahren auch Interkulturelle Kompetenz sich feststellen lässt. An weiteren Projekten z.B. in den EU-Programmen *EUROPAID* und *Jugend in Aktion* aber insbesondere *Lebenslanges Lernen* wird derzeit sehr erfolgversprechend gearbeitet. 2013 soll auch der Bereich der europapolitischen Informations- und Seminarveranstaltungen Eingang in das Tätigkeitsfeld bekommen.



So erstaunlich ist diese Meldung eigentlich nicht. Wäre da nicht diese „neue“ Rechtsform einer EWIV, welche nun erstmalig auch Eingang in die Register des Amtsgerichtes Bad Hersfeld gefunden hat und nicht nur in Region Ost- und Nordhessens in Deutschland einen Seltenheitswert besitzt. Weitere Informationen unter: www.eubikus.eu .

Fachseminar zu europäischen Netzwerken und Förderprogrammen

In Kooperation mit der Stadt Heringen, dem Europe Direct Bürgerbüro Bad Hersfeld und dem Kali Bergbau Museum Heringen, fand ein Fachseminar zum Thema: „**EWIV – eine Rechtsform für europäische Zusammenarbeit**“ - *EU-Förderprogramme brauchen stabile Partnernetzwerke!* am **06. Dezember 2012** im Kali Bergbau Museum Heringen statt.

Im Mittelpunkt dabei stand die Tatsache, dass öffentliche Auftraggeber in Deutschland und der EU jährlich Aufträge und Finanzmittel in Milliardenhöhe zur Verfügung stellen. Doch dieses Potenzial bleibt regional oftmals ungenutzt. Ein Grund dafür, und das war auch die Meinung der zahlreichen Teilnehmer aus vorwiegend kommunalen Einrichtungen Osthessens, ist die Unübersichtlichkeit des Fördermittel- und Ausschreibungswesens. Oft erschwert zudem die „bürokratische Sprache“ mancher Ausschreibungen die regelmäßige und intensive Auseinandersetzung.

Mit dieser Seminarreihe zu diesem relevanten Thema wollte die in Bad Hersfeld und Wien ansässige Europäische Vereinigung für Bildung, Kultur und Soziales (EUBIKUS) sich als regionaler Ansprechpartner aktiv einbringen.

Teilnehmer waren Entscheidungsträger öffentlicher Einrichtungen, haupt- und ehrenamtliche Projektentwickler aus Wirtschaft, Bildung, Soziales und Kultur sowie, an den Möglichkeiten einer Projektfinanzierung durch die EU Interessierte. Der erste Teil dieses Seminars half den Teilnehmern sich in dieser scheinbar unüberschaubaren Welt der Finanzierungsinstrumente zurechtzufinden und erklärte, anhand von konkreten Beispielen einzelner EWIVs, wie sich Projektpartner mit Hilfe dieser Rechtsform unkompliziert als europäischer Partner identifizieren können. Außerdem wurde aufgezeigt, wie diese Prozesse und Verfahren sowie die Möglichkeiten und Herausforderungen bei der Antragstellung und Ihrer Projektplanung zu bewältigen sind.

Weitere Details unter www.eubikus.eu . Bad Hersfeld, den 12. Dezember 2013

Orchester der Kulturen

Die Idee zu einem “Orchester der Kulturen” kam dem Leiter des Ensembles Adrian Werum nach ganz unterschiedlichen Projekten:

2008 war er als Musikalischer Leiter und Arrangeur für die Fernsehsendung “Musical Showstar 2008”, präsentiert von Thomas Gottschalk, engagiert.

Dirigierenderweise mit den jungen Menschen konfrontiert, die alle so gerne Stars werden wollten, fragte er sich, warum kann nicht das Orchester der Star sein? Warum erzählt keiner Geschichten mit den Musikern eines Orchesters? Vielleicht braucht es ein besonderes Orchester, mit dem man Geschichten erzählen kann.....

Als Werum ins Rosensteinviertel nach Stuttgart zog, das sehr stark durch Immigration geprägt ist, kam ihm die Idee, ein Orchester für die heutige Großstadt Stuttgart zu gründen, mit den Menschen aus allen Ländern, die diese Stadt ausmachen und mit ihren kulturell spezifischen Instrumenten ! Egal, ob sie andere Tonleitern benutzen, andere Notensysteme haben oder gar keine Noten: irgendwie musste das alles miteinander verknüpft werden können.

Das wunderbare ist nun, dass wir in Deutschland schon die musikalische Grundlage dafür geschaffen haben, diese unterschiedlichen Musizierstile miteinander zu verbinden: das klassische Symphonieorchester, die Kunst der Orchestrierung, die abendländische Harmonik. Alle diese Grundlagen sind so flexible in ihrer Ausführung, dass sie sich nach Belieben erweitern lassen.

Der 1. Schritt zur Suche nach geeigneten Musikern war ein Aufruf Werums über die Stuttgarter Presse zu einem Vorspiel am 3. und 4. November 2009. Die Jury bestand aus Gotthilf Fischer, dem Leiter der Fischer Chöre und einem großen Förderer der Idee des Orchesters der Kulturen, Klaus Wagenleiter, dem Leiter der SWR Big-Band und Lillo Scrimali, dem MD der Fantas-tischen 4 und DSDS. Nach diesem Vorspiel fand Adrian Werum noch Musiker in Saz- und Baglama Schulen und diversen Ethno Bands.

Das erste Konzert fand dann am 26.3.2010 im Kulturhaus „Arena“ statt, das meist für türkische Hochzeiten genutzt wird. So entstand die bis heute gültige Besetzung des Orchesters mit Instrumenten wie: Bambusflöten aus Asien und Afrika/Klarinetten/ klassische Flöten/ Oboe /Englisch Horn/ Didgeridoo/ Maultrommeln/ Kaval/ Ney/ Hörner/ Trompeten mit Wechsel zu Flügelhorn/ Posaune/ Alphorn/Hackbrett/ klassische Perkussion mit Pauken/ Röhrenglocken/ vorderasiatische, lateinamerikanische und indische Perkussion mit Rahmentrommeln/ Darbuka/ Gitarren/ Dobro/ Bass/ Geige/ Kora/ Baglama/Sitar/ Esray u.v.a.m.

Mit dieser Besetzung bleibt kein Stück der Klassik, Volksmusik und Pop unverändert. In den neuen Rokoko-Variationen zum Beispiel gibt es nun einen musikalischen Dialog von Solo Cello, den Streichern des Orchesters und der chinesischen Geige Erhu.

Orchester der Kulturen



Während die Orchestrationen von Adrian Werum stammen, bringen die Musiker des Orchesters eigene Kompositionen, Klangideen und weitreichende Konzepte für neue Stücke mit ein.

Inzwischen ist die Website www.orchesterderkulturen.de auch soweit gediehen, dass alle Orchestermitglieder und ihre Instrumente attraktiv virtuell vorgestellt werden.

Wurden anfänglich alle organisatorischen und finanziellen Belange zum Aufbau und Betreiben des Orchesters der Kulturen von Adrian Werum allein getragen, so ist dies für die nun zukünftigen Vorhaben (2014 soll ein Antrag auf Anerkennung als „Europäischer Kulturbotschafter“ gestellt werden) nicht mehr realisierbar. Acht europäische Musiker aus Deutschland, Polen, Litauen und Österreich haben sich daher im Sommer 2012 zur ersten orchestralen EWIV (Europäische Wirtschaftliche Interessengemeinschaft) als Non-Profit-Organisation in der Europäischen Union juristisch zusammengeschlossen und die Eintragung im Handelsregister der Stadt Stuttgart wurde am 19.09.2012 vollzogen.

Das „Orchester der Kulturen“ wurde bisher weitgehend aus Privatmitteln des Gründers Adrian Werum und über Konzerteinnahmen sowie kleineren Spendengeldern bestritten. Die Kompositionen und Arrangements werden und wurden ebenfalls in Eigenleistung erbracht und sind auch für zukünftige Projektvorhaben zur Mitfinanzierung aus Eigenmitteln vorgesehen. Der jetzige Status und Bekanntheitsgrad des Orchesters führte zur Gründung der aus freiberuflichen Musikern bestehenden EWIV und damit auch zum Aufbau von entsprechenden Unternehmerstrukturen, die auf Kostendeckung und Non-Profit gemäß Satzung ausgerichtet sind. Darüber hinaus ist nun auch das Orchester in der Lage sich an Fördermittelausschreibungen regional, wie auch auf Europaebene, zu beteiligen.

Als eingetragenes Mitglied in der "League of American Orchestras" ist auch für die Absicht des Orchesters von Auftritten außerhalb Europas ein wichtiger Schritt getan, konkrete Ansätze gibt es hier in der Zusammenarbeit mit der Park Avenue Synagoge in New York.

Zu den bisher bemerkenswertesten Konzerten des „Orchesters der Kulturen“ zählt mit Sicherheit das dritte Jubiläumskonzert vom 03.10.2012 im Theaterhaus Stuttgart. In der Stuttgarter Zeitung fand man dazu folgenden Leserbrief:

Zum Tag der Deutschen Einheit – in Vielfalt vereint

Stuttgart ist mehr als nur eine Reise wert; das konnte ich am Tag der Deutschen Einheit euphorisch erleben: Schon der erste Eindruck beim Schlendern durch diese schöne Stadt gab mir einen Vorgeschmack auf die Vielfalt von Kultur und Kulturen. Als ein Tag zum Feiern wird der 3. Oktober von den Menschen in Ost- und Westdeutschland sicherlich unterschiedlich bewertet und vielfältig begangen. In Stuttgart begegneten mir Menschen aller Nationalitäten, die gemeinsam diesen freien Tag in Ruhe und Ausgelassenheit zugleich begingen. Der Höhepunkt dieser Vielfalt von friedlichem Miteinander war das Sinneserlebnis im Theaterhaus Stuttgart mit dem Jahreskonzert des „Orchesters der Kulturen“. Tief berührt und zugleich euphorisch begeistert konnte ich dieses sicherlich einmalige Zusammenspiel von über 30 Musikern mit insgesamt fast 50 Instrumenten sowie verschiedenen Sängern erleben. Das Orchester nahm mich mit auf seine Reise durch deutsches Liedgut, Filmmusiken, Beatlessongs sowie klassischer Weltmusik; immer in einem harmonischen Zusammen- und Zwischenspiel unterschiedlichster Instrumente: vom Alpenhorn der Schweizer, über die Stegharfe aus Senegal bis zur Mizmar, einem arabischen Blasinstrument, vereinten sich bekannte und unbekannte Töne zu einem Klangerlebnis besonderer Art. Was kann diesen besonderen Tag – dem Feiertag zur Vereinigung der beiden deutschen Landesteile - besser symbolisieren als die Vielfalt der

Kulturen in unserem „Germany“. Herzlichen Dank dem „Orchester der Kulturen“ für seine unvergessene Darbietung und herzlichen Dank an Stuttgart, dass diese Stadt solch ein Ensemble von Musik und Musikern ermöglicht. Ein nächster Besuch meinerseits ist schon fest eingeplant.

Mercedes Thiel, Bad Hersfeld (Hessen)

Weitere Informationen unter: www.globalsymphony.org

Wenn Sie die Zeitschrift nicht mehr haben möchten, senden Sie uns bitte ein kurzes E-Mail an ewiv@libertas-institut.eu mit dem Hinweis im Betreff „**UNSUBSCRIBE**“ – das genügt. Wenn Ihre E-Mail-Adresse sich verändert, lassen Sie es uns bitte wissen, damit keine Lieferunterbrechung eintritt.

